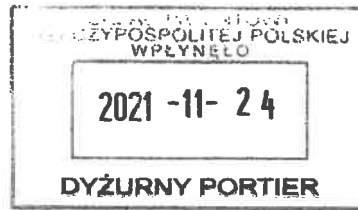


TRANSLATION SOON

Wrocław, Poznań, Warszawa

Dnia 24 listopada 2021 r.



LIST OTWARTY SKIEROWANY DO SZANOWNEJ PANI ALEKSANDRY JABŁOŃSKIEJ, DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO i ORZECZNICTWA URZĘDU PATENTOWEGO RP

Zwracamy się z apelem o pilną zmianę praktyki Urzędu Patentowego RP, w efekcie której - w przypadku toczących się postępowań spornych - przez długie lata nie jest możliwe ustalenie stanu prawnego określającego status prawa wyłącznego udzielonego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej (także w przypadku, gdy prawo to zostało unieważnione ostatecznie, w administracyjnym toku instancji decyzją Urzędu Patentowego RP). Prosimy także o potraktowanie jako pilotażowego przypadku patentu Pat.212219 (P.386337) „Sposób wytwarzania granulowanego nawozu wapniowo-magnezowego” powoływanego w innych sprawach (w których strona atakowana reprezentowana jest przez dwie spośród osób niżej podpisanych). Zainteresowani nie mają jednak dostępu do informacji o statusie ww. prawa wyłącznego. Urząd w tym zakresie odsyła do Rejestru patentowego UP RP, w którym jednak brak istotnych informacji o aktualnym stanie prawnym ww. prawa wyłącznego, zaś udostępnione są w nim jedynie lakońiczne i fragmentaryczne informacje o postępowaniach, które toczyły się w Urzędzie Patentowym RP w sprawie Pat.212219:

- o Sp.116.2014
- o Sp.44.2015 - poniższe informacje są jedynymi dostępnymi w rejestrach Urzędu Patentowego, dot. ww. postępowań (w załączeniu):

NUMER REJESTRU PATENTOWEGO 212219		(...)
F	Wnioski o unieważnienie, sprzeciwy, zajęcia dokonane przez uprawniony organ, wnioski o udzielenie dodatkowego prawa ochronnego oraz decyzje dotyczące danego patentu	2014.05.21 D. Suda 48.332/17 Przewodnik
1.	W dniu 14.04.2014r. otrzymano wniosek o unieważnienie Sp. 116/2014.	
2.	13 dnia 23.01.2015r. otrzymano wniosek o unieważnienie Sp. 44/2015	

W ww. przypadku Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał w mocy decyzję o unieważnieniu patentu Pat.212219 (P.386337), lecz informacja ta nie jest udostępniana przez Urząd Patentowy RP, rubryka rejestru Urzędu Patentowego RP czeka na wypełnienie istotną treścią. Wiedzę o decyzjach kończących postępowanie przed Urzędem Patentowym RP można pozyskać jedynie pośrednio (i z opóźnieniem) w wyniku długotrwałych poszukiwań w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (gdy odszukamy je w zanonimizowanej wersji):

„(...)

VI SA/Wa 2143/17 - Wyrok WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2018-04-17	orzeczenie nieprawomocne
Data wpływu	2017-10-05	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
Sędziowie	Agnieszka Łapieś-Rosińska /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6461 Wynalazki	
Hasła tematyczne	Własność przemysłowa	
Skarżony organ	Urząd Patentowy RP	
Treść wyniku	Oddalono skargę	
Powołane przepisy	Dz.U. 2017 poz 1369 art. 151 <small>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.</small> Dz.U. 2001 nr 49 poz 508 art. 89 ust. 1, art. 24, art. 26, art. 27 <small>Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej.</small>	

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Agnieszka Łapieś - Rosińska (spr.) Sędziowie Sędzia WSA Grzegorz Nowecki Sędzia WSA Andrzej Wieczorek Protokolant st. sekr. sąd. Jarosław Kielczyk po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2018 r. sprawy ze skargi R. T. na decyzję Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia [...] lutego 2017 r. nr [...] w przedmiocie unieważnienia patentu na wynalazek oddala skargę

(...).”

Wydawać by się mogło, że ustalenie zaawansowania postępowań spornych zmierzających do unieważnienia ww. patentu wymaga jedynie odwiedzenia Rejestrów, względnie baz internetowych Urzędu Patentowego RP.

Tymczasem tak nie jest ani w przypadku Rejestrów, ani też dane te nie są dostępne w innych bazach danych dostępnych na stronie Urzędu Patentowego RP.

W tym stanie rzeczy:

- uprzejmie prosimy o udostępnienie doraźnie informacji o orzeczeniach wydanych we wskazanej sprawie, a także środkach zaskarżenia otrzymanych i składanych w tej sprawie przez organ administracji państwowej, gdyż z pewnością Urząd Patentowy RP (choć bez wątplenia „nie jest dysponentem akt”) zachowuje w aktach roboczych kopie otrzymywanych i wysyłanych środków zaskarżania, pism procesowych oraz orzeczeń,
- przy tym wnosimy o udostępnienie informacji w tej sprawie drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej biuro.czestochowa@aak-ip.eu,
- uprzejmie prosimy także o podjęcie działań, w wyniku których:

de lege lata do rejestrów Urzędu Patentowego RP:

wpisywane będą na bieżąco wszelkie informacje o stanie prawnym udzielonych patentów wymagane z mocy § 8 pkt. F rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie rejestrów prowadzonych przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 115), które to rozporządzenie dalej nazywane jest „RSR”, gdyż obecnie obowiązek ten nie jest realizowany, w efekcie dla osób trzecich informacje o decyzjach w przedmiocie wniosków o unieważnienie są niedostępne, a sytuacja ta niestety nie zapewnia czystości, przejrzystości i bezpieczeństwa obrotu prawnego (często wywołuje poważne szkody i niekorzystne następstwa dla przedsiębiorców, co skutkuje zmniejszeniem wpływów do budżetu państwa), a także

de lege ferenda uzupełniona zostanie treść rozporządzenia RSR, aby w jej wyniku do rejestrów Urzędu Patentowego wpisywane były wszelkie orzeczenia (np. także wyroki sądów, w tym sądów administracyjnych), gdyż obecnie w treści § 8 pkt. 6 dotyczącym „rubryki F” nie przewidziano miejsca na wpisywanie danych, których ujawnianie przewiduje art. 228 ust.1¹ ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2021 r. poz. 324), którym ustawodawca nakazał, by

dokonywano tu „wpisów o stanie prawnym udzielonych patentów”, a jest to bezwzględny warunkiem zapewnienia wszystkim czystości i przejrzystości krajowego obrotu prawnego.

W wyniku tradycji anonimizacji orzeczeń (której źródła i odmienność od praktyk przyjętych na świecie możemy chętnie omówić szerzej) dochodzi do nieracjonalnych sytuacji, gdy uczestnicy obrotu gospodarczego niebędący stronami danego postępowania spornego przez całe lata nie mogą ustalić, czy prawo udzielone przez Urząd Patentowy RP istotnie kreuje wyłączność danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzi Urzędu Patentowego RP, który wyjaśnia, że „nie jest dysponentem akt postępowania sądowo-administracyjnego” - są nieprecyzyjne i mylące, gdyż Urząd uczestniczy w postępowaniach spornych na kolejnych, sądowo-administracyjnych jego etapach na prawach strony (jako uczestnik postępowania, skarżący, a niekiedy nawet jako „kasator”), otrzymuje zatem odpisy pism i środków odwoławczych składanych w sprawach (od kilku lat także odpowiada na nie). Urząd Patentowy RP dysponuje zatem wiedzą o postępowaniach toczących się przed sądami administracyjnymi w sprawie praw udzielanych przez Urząd. Sytuacja ta wymaga przeanalizowania i unormowania.

Niniejszy apel (i wniosek o udzielenie informacji, w tej konkretnej, wskazanej wyżej sprawie) zgodny jest z normą postępowania administracyjnego, tzw. „zasadą informowania stron”, która zobowiązuje organ administracji publicznej do udzielania niezbędnych wyjaśnień, w celu ochrony strony i innych osób biorących udział w postępowaniu przed negatywnymi konsekwencjami braku wiedzy.

Zasada ta sformułowana została w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), niezależnie od dostępu do informacji gwarantowanej stronom postępowań administracyjnych - konieczne jest zapewnienie osobom trzecim dostępu do informacji o statusie praw wyłącznych udzielanych przez Urząd Patentowy RP.

* * *

Zwracamy się z apelem, aby podjęte zostały opisane wyżej, pilnie potrzebne działania.

Pozostajemy z poważaniem i przekazujemy wyrazy szacunku wszystkim Ekspertom, którzy troszczą się o dobrą przyszłość polskiej gospodarki -

dr inż. Ryszard MATUSIAK
rzecznik patentowy
w latach 1978-97
współzałożyciel
Polskiej Izby Rzeczników
Patentowych,
uczestnik I Krajowego Zjazdu
w dniu 28.08.1993 r.

Marek BESLER
rzecznik patentowy
Prezes Polskiej Izby
Rzeczników Patentowych
w latach 2002-2005

Anna KORBELA
rzecznik patentowy
Prezes Polskiej Izby
Rzeczników Patentowych
w latach 2009-2013
oraz 2013-2017

Tadeusz REJMAN
rzecznik patentowy
współzałożyciel
Polskiej Izby Rzeczników
Patentowych,

uczestnik I Krajowego Zjazdu w dniu
28.08.1993 r.

Krystyna KOZŁOWSKA
rzecznik patentowy
współzałożyciel
Polskiej Izby Rzeczników
Patentowych, uczestnik I Krajowego Zjazdu
w dniu 28.08.1993 r
Dziekan Okręgu Dolnośląskiego
1997-5.10.2021

NUMER REJESTRU PATENTOWEGO 212219

R u b r y k a	Nr kolejny wpisu	Nr zgłoszenia 396337 Data zgłoszenia 2008.10.23 Nr zgłoszenia macierzystego Data ogłoszenia o zgłoszeniu 2010.04.26 Int. Cl. ⁸ C05D11/00, C05G3/00, B01J2/28	Patent nr 212219 Pierwszeństwo Numer i data zgłoszenia patentu głównego	Data wydania decyzji o udzieleniu patentu 2012.03.16 O udzieleniu patentu ogłoszono w WUP nr 08 rok 2012	Data wpisu i podpis
A	1	Nazwisko i imię albo nazwa, miejsce zamieszkania albo siedziba uprawnionego z patentu (miejscowość, kraj) oraz numer identyfikacji podatkowej NIP, a także numer identyfikacyjny REGON, o ile zgłaszający je wskazał TRZECIAKIEWICZ RYSZARD, Raciszyn, Polska			2012.07.11 D. Sada
B	1	Tytuł wynalazku Sposób wytwarzania granulowanego nawozu wapniowo-magnezowego			
C	1	Nazwisko i imię twórcy wynalazku oraz jego miejsce zamieszkania (miejscowość, kraj) TRZECIAKIEWICZ RYSZARD, Raciszyn, Polska			
D	1.	Prawa ograniczające patent "Na mocy umowy z dnia 08 kwietnia 2013r. udzielono licencji pełnej, wyłącznej na korzystanie z wynalazku przez Firmę Handlowo-Przemysłową MŁG PROMYC Honorata Soboci z siedzibą w Raciszynie na 1700 okolicznych tj. do dnia 30 kwietnia 2014 r. z możliwością jej przedłużenia" (dot. uzgodn. z dn. 27.07.2013) wykresiono wpis o unieważnieniu licencji (dotyczy wpisu z dn. 2014.10.24)			2014.05.21 D. Sada 2015.11.25 D. Sada
E		Wpisy uzupełniające stan prawny patentu (w szczególności patenty dodatkowe, zamiana patentu dodatkowego na patent), a także numer dodatkowego prawa ochronnego, data pierwszego zezwolenia na wprowadzenie produktu na rynek w Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej oraz oznaczenie organu, który wydał zezwolenie			
F	1. 2.	Wnioski o unieważnienie, sprzeciwy, zajęcia dokonane przez uprawniony organ, wnioski o udzielenie dodatkowego prawa ochronnego oraz decyzje dotyczące danego patentu W dniu 14.04.2014r. złożono wniosek o unieważnienie Sp. 116/2014 W dniu 25.01.2015r. złożono wniosek o unieważnienie Sp. 44/2015			2014.05.21 D. Sada 18.03.2015 Bawczak
G		Data unieważnienia lub data i przyczyna wygaśnięcia patentu, a także data stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o udzieleniu dodatkowego prawa ochronnego lub data unieważnienia albo data i przyczyna wygaśnięcia dodatkowego prawa ochronnego			
Dalszy ciąg wpisów ze strony.....		Dalszy ciąg wpisów na stronie.....			