

Questions about patents and spoiling the law

Pytania o patenty i psucie prawa

Can everything be patented?

Is someone who will do everything to prevent the spoiling of the law and hypocritical Europeanisation reasonable?

Czy wszystko można opatentować?

Czy ktoś, kto uczyni wszystko by nie dopuścić do psucia prawa i zakłamanej europeizacji - jest rozsądny?

The answer to the first question is: "NO, not everything can be patented."

The answer to the second question is: "YES, a reasonable person cares about the law being clear, understandable and not destroyed." **One can specify:** "A hypocritical Europeanisation is not wanted by someone who has an imagination. Only such a person understands that it does not pay to spoil the law."

If you are curious about these questions and these answers (as well as what logical and systemic mistakes can be made and why are they made in some patent offices) - it is worth

DGP | Dziennik
Gazeta Prawna

reading the article which has been published in:

Odpowiedź na pierwsze pytanie brzmi: „NIE, nie wszystko można opatentować.”.

Odpowiedź na drugie pytanie brzmi: „TAK, rozsądnej osobie zależy na tym by prawo było przejrzyste, zrozumiałe i nie było psute.” **Można sprecyzować:** „Nie chce zakłamanej europeizacji ktoś, kto ma wyobraźnię. Tylko taka osoba rozumie, że nie opłaca się psucie prawa.”

Jeśli zaciekawia Państwa te pytania i te odpowiedzi (oraz to jakie błędy logiczne i systemowe można popełnić i dlaczego popełnia się je w niektórych urzędach patentowych) -

DGP | Dziennik
Gazeta Prawna

warto zapoznać się z artykułem, który opublikował:

„Spoiling the law and hypocritical Europeanisation. Amendments in the industrial property law” [OPINION]

Józef HALBERSZTADT, Ireneusz SŁOMKA, 16 January 2019, 08:56

„Psucie prawa i zakłamana europeizacja. Zmiany w prawie własności przemysłowej” [OPINIA]

Józef HALBERSZTADT, Ireneusz SŁOMKA, 16 stycznia 2019, 08:56

We will kindly ask INFOR PL S.A. if the publisher agrees to make the original of this publication available, as it is well worth reading.

The authors of the article "Spoiling the law and hypocritical Europeanisation. Amendments in the industrial property law" not long ago discussed the amendments to the Act of Industrial Property Law that were being prepared at the time (and had already been introduced). They explained why computer programs should not be patented:

Zwrócimy się do INFOR PL S.A. z uprzejmą prośbą o to, by wydawca wyraził zgodę na udostępnienie oryginału tej publikacji, gdyż warto do niej sięgnąć.

Autorzy artykułu „Psucie prawa i zakłamaną europeizacja. Zmiany w prawie własności przemysłowej” nie tak dawno omawiali przygotowywane wówczas (i już wprowadzone) zmiany do ustawy Prawo własności przemysłowej. Wyjaśnili, dlaczego programy komputerowe nie powinny być patentowane:

"The next amendment to the Act - Industrial Property Law, which is at the stage of final governmental works, provides an opportunity to remind that the task of patent authorities is to deal with inventions and not with other achievements of civilisation, e.g. discoveries, computer programs or ideas for the organisational functioning of some enterprise. This simple truth is not easy to get across. [...]...Of course, it is true that creative people are sometimes inventors and discoverers at the same time. When this was the case 100 years ago with Einstein and the Curie couple, everyone understood this perfectly. The Curie family accumulated five Nobel prizes for extraordinary achievements in civilisation, only some of which involved inventions. Those that are not inventions, after all, are not thereby inferior or worth less (!)."

„Znajdująca się na etapie finalnych prac rządowych kolejna nowelizacja ustawy - Prawo własności przemysłowej stwarza okazję, by przypomnieć, że zadaniem organów patentowych jest zajmowanie się wynalazkami, a nie innymi osiągnięciami cywilizacyjnymi, np. odkryciami, programami komputerowymi czy pomysłami na organizacyjne funkcjonowanie jakiegoś przedsięwzięcia.

Tej prostej prawdzie nie jest łatwo się przebić. [...]. Oczywiście to prawda, że ludzie twórczy bywają jednocześnie wynalazcami i odkrywcami. Gdy 100 lat temu tak było z Einsteinem i małżeństwem Curie, wszyscy to doskonale rozumieli. Rodzina Curie zgromadziła pięć nagród Nobla za nadzwyczajne osiągnięcia cywilizacyjne, z których tylko niektóre wiązały się z wynalazkami. Te, które nie są wynalazkami, nie są przecież przez to gorsze czy mniej warte (!)."

We will repeat after the authors once again - these solutions: "[...] that are not inventions, after all, are not thereby inferior or worth less (!)", are only subject to protection under different rules than an invention, which can only be protected for 20 years.

Powtórzymy za autorami raz jeszcze - te rozwiązania: „[...] które nie są wynalazkami, nie są przecież przez to gorsze czy mniej warte (!)", podlegają one jedynie ochronie na innych zasadach niż wynalazek, który może być chroniony zaledwie przez 20 lat.

"Although the law does not make it easy for them, patent authorities should confine themselves to inventions and not deal with other achievements and improvements of civilisation [...] However, patent offices have many reasons not to filter applications [...]. All they have to do is pay for it. Everyone should understand how this is exploited by large economic organisations.

In these circumstances, the absence of a legal positive definition of invention and the dilution of the concepts that define invention is nothing less than a spoiling of the law [...]."

„Pomimo że prawo im tego nie ułatwia, organy patentowe powinny ograniczać się do wynalazków, a nie zajmować się innymi osiągnięciami i udoskonaleniami cywilizacyjnymi [...] Jednakże urzędy patentowe mają wiele powodów, by nie filtrować zgłoszeń [...]. Wystarczy za

to zapłacić. Każdy powinien rozumieć, jak to jest wykorzystywane przez wielkie organizacje gospodarcze.

W tych okolicznościach brak prawnej pozytywnej definicji wynalazku i rozmywanie pojęć, które określają wynalazek, jest niczym innym niż psuciem [prawa](#) [...].”

Therefore, let us strive for correct, precise and non-fuzzy definitions of intellectual property rights to appear in the Polish legal system. In the meantime, before giving them a proper shape, it is worth remembering a statement reminded by the authors of this publication, made 30 years ago by a scientist whose contribution to computer science can be compared to what Maria SKŁODOWSKA-CURIE did for us in the field of radiology.

Donald KNUTH, Professor Emeritus of the Department of Computer Science at Stanford University, wrote to the President of the USPTO (United States Patent and Trademark Office) 30 years ago:

Dlatego dążmy do tego by w polskim systemie prawnym pojawiły się prawidłowe, precyzyjne, nierozmyte definicje praw własności intelektualnej. Tymczasem, nim nadany zostanie im prawidłowy kształt warto zapamiętać przypominaną przez autorów publikacji wypowiedź sprzed 30 laty naukowca, którego wkład dla informatyki można porównać z tym, czego dokonała dla nas w dziedzinie radiologii Maria SKŁODOWSKA-CURIE.

Otóż Donald KNUTH, emerytowany profesor katedry informatyki Uniwersytetu Stanforda przed 30 laty napisał do Prezesa USPTO (*United States Patent and Trademark Office* - Urzędu Patentów i Znaków Towarowych Stanów Zjednoczonych):

"I have been told that the courts are trying to distinguish between «numerical» and «non-numerical» algorithms, as if numbers were something different from other precise information. For computer specialists, this is nonsensical. (...) the idea of legislating that some algorithms belong to mathematics and others do not, I regard as as absurd as the 19th century attempt by Indiana state deputies to legislate that the ratio of a circle's circumference to its diameter is exactly 3".

„Powiedziano mi, że [sądy](#) usiłują rozróżniać między algorytmami «numerycznymi» i «nienumerycznymi», tak jak gdyby liczby były czymś różnym od innej precyzyjnej informacji. Dla specjalistów komputerowych to bezsensowne. (...) ideę ustanowienia prawa, że niektóre algorytmy należą do matematyki, a inne do niej nie należą, traktuję za tak absurdalną jak XIX-wieczną próbę deputowanych stanu Indiana uchwalenia prawa, że stosunek obwodu okręgu do jego średnicy wynosi dokładnie 3”.

The analysis of the evolution of Polish intellectual property law and the basic legal concepts defined therein- saddens.

That is why StoWI turns the nonsense study into a "case study". It does not limit itself to illustrating - as best as possible as a result of work carried out with the use of this excellent research method - a certain "case", i.e. a specific phenomenon (which has been going on for years), i.e. the phenomenon of spoiling the Polish intellectual property law.

We invite everyone to help us in our work to combine knowledge, experience, fresh insights of young people, ethics and the power of the best- not to stop at investigating the habit of degrading Polish intellectual property law, but to focus on healing this so important legal system.

Analiza ewolucji polskiego prawa własności intelektualnej i definiowanych w nim podstawowych pojęć prawnych - zasmuca.

Dlatego StoWI studium nonsensów zamienia w „studium przypadku” (ang. *case study*). Nie ogranicza się jedynie do tego, aby w wyniku pracy prowadzonej z wykorzystaniem tej świetnej metody badawczej jak najlepiej zobrazować pewien „przypadek”, tj. konkretne zjawisko (które trwa od lat), tj. zjawisko psucia polskiego prawa własności intelektualnej.

Zapraszamy wszystkich do pomocy w pracach nad tym by łącząc wiedzę, doświadczenie, świeżość spostrzeżeń młodych osób, etykę i siłę najlepszych - nie poprzestać na badaniu zwyczaju degradowania polskiego prawa własności intelektualnej, ale skupić się na uzdrowieniu tego tak istotnego systemu prawnego.

Already at the time when the earlier amendments to the Act of Industrial Property Law were drafted (introduced into the current text of the Act) it was clear that, as the authors of the publication recalled here noted:

Już wówczas, gdy projektowano wcześniejsze zmiany do ustawy Prawo własności przemysłowej (wprowadzone do obowiązującego obecnie tekstu tej ustawy) było jasne to, że jak zauważyli autorzy przypominanej tu publikacji:

"Among the changes proposed in the draft of the amendment to the Act of Industrial Property Law (hereinafter: IPL) is the addition to the list of objects and activities not considered as inventions with the vague wording 'as such' (Article 28) and the removal of the requirement of materiality of the solution (Article 33). These changes replicate the content of the European Patent Convention (EPC) and its Implementing Rules, which set out the rules for the application of the Convention by the European Patent Office (EPO). The changes in the content of both Article 28 (Article 52 of the EPC) and Article 33 (Rule 29 of the Rules) do not result from Poland's legal obligation to accede to the Convention and the EU. This is even stated in the explanatory memorandum of the draft. In fact, they have no other task than to extend the granting of patents on computer programs while avoiding the name. The EPO office has been known to do this almost from its inception, calling computer programs computer-implemented inventions."

„Wśród zmian zaproponowanych w projekcie nowelizacji ustawy - Prawo własności przemysłowej (dalej: p.w.p.) jest uzupełnienie listy przedmiotów i działalności nieuwzględnianych za wynalazki niejasnym sformułowaniem „jako takie” (art. 28) i usunięcie wymogu materialności rozwiązania (art. 33). Te zmiany stanowią powielenie treści Europejskiej Konwencji Patentowej (EPC) i jej regulaminu wykonawczego, który określa reguły stosowania konwencji przez Europejski Urząd Patentowy (EPO). Zmiany zarówno w treści art. 28 (art. 52 EPC), jak i art. 33 (reguła 29 regulaminu) nie wynikają z obowiązku prawnego przystąpienia Polski do Konwencji i EU. Stwierdza się to nawet w uzasadnieniu projektu. Faktycznie nie mają one innego zadania niż poszerzenie udzielania patentów na programy komputerowe przy jednoczesnym unikaniu tej nazwy. Urząd EPO jest znany z tego, że czyni to prawie od swego zarania, nazywając programy komputerowe wynalazkami realizowanymi za pomocą komputera.”

Discussed by the authors, worrying changes to the Polish Act of Industrial Property Law (which have been introduced to it) correspond to the concept expressed in the draft of the EU directive on computer-implemented inventions. The authors recalled the faults of the legislative process"

This draft was rejected in 2005.

The question "Why?" was further answered.

Well, as the authors explain, significantly:

Omawiane przez autorów i niepokojące zmiany polskiej ustawy Prawo własności przemysłowej (które zostały do niej wprowadzone) odpowiadają koncepcji wyrażonej w projekcie dyrektywy UE o wynalazkach realizowanych za pomocą komputera. Autorzy przypomnieli o usterkach procesu legislacyjnego

Projekt ten został odrzucony w 2005 r.

Dalej udzielono odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego?”

Otóż, jak wyjaśniają autorzy, co istotne:

"The consultation omits the software developers themselves, who have been replaced by patent attorneys or other lawyers (usually with many years of experience in representing global corporations). It is precisely because of such hypocrisy that this draft of the EU directive was rejected by the European Parliament. This happened because MEPs realised that basically all IT specialists were averse to IT patents and that their opinions were not taken into account at all in the pre-parliamentary stages of the drafting of the directive.

The then draft of the EU Directive had been dealt with for three years, so the EP, with the help of expert external assistance, was able to come up with a substantive position on how the patent provisions should be interpreted and clarified to avoid patenting computer programs."

„W konsultacjach pomija się samych twórców oprogramowania, których zastąpili rzecznicy patentowi lub inni prawnicy (zwykle z wieloletnią praktyką reprezentowania globalnych koncernów). Właśnie z powodu takiego zakłamania wspomniany projekt dyrektywy UE został odrzucony przez Parlament Europejski. Stało się to dlatego, że posłowie PE zorientowali się, iż w zasadzie wszyscy informatycy są niechętni patentom informatycznym, a ich opinie w ogóle nie były brane pod uwagę na poprzedzających parlamentarny etapach opracowywania dyrektywy.

Ówczesnym projektem dyrektywy UE zajmowano się trzy lata, więc PE, korzystając z fachowej pomocy zewnętrznej, był w stanie wypracować merytoryczne stanowisko, jak należy interpretować i doprecyzować przepisy patentowe, by uniknąć patentowania programów komputerowych."

The authors also recalled:

Autorzy przypomnieli też:

*"The fact that, under patent law, an invention must be strictly substantive is evidenced by the recent judgment of **Prof. Irena Wiszniewska**, who returned to the Supreme Administrative Court for several months after 12 years of adjudication at the Court of Justice of the EU. The past practice of the Polish Patent Office and court rulings are also based on the work of such eminent lawyers as **Prof. Stanisław Sołtysiński** and **Prof. Aurelia Nowicka**, who devoted half of their lives to arguing that patent law is not applicable to computer programs.*

Anything that constitutes real knowledge is ignored in this statutory amendment proposal and replaced by a will analogous to establishing the law that the number pi has the value of 3. It is easier for people to accept that their application is not original, that someone has preceded them. And there is great reluctance to judge that what they have invented is not an invention but, for example, a discovery."

„O tym, że zgodnie z prawem patentowym wynalazek musi być ściśle materialny, mówi ostatni wyrok **prof. Ireny Wiszniewskiej**, która po 12 latach orzekania w Trybunale Sprawiedliwości UE wróciła na kilka miesięcy do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dotychczasowa praktyka UPRP i orzecznictwo sądowe bazują także na dorobku takich wybitnych prawników jak **prof.**

Stanisław Sołtysiński i prof. Aurelia Nowicka, którzy poświęcili połowę życia na dowodzenie, że prawo patentowe nie jest właściwe dla programów komputerowych.

Wszystko, co stanowi prawdziwą wiedzę, jest w tym projekcie zmiany przepisów ustawowych pomijane i zastępowane wolą analogiczną do ustanowienia prawa, że liczba pi ma wartość 3. Ludziom łatwiej zaakceptować, że ich zgłoszenie nie jest oryginalne, że ktoś ich ubiegł. A wielkie opory budzi ocena, że to, co wymyślili, nie jest wynalazkiem, lecz np. odkryciem.”

(Źródło: Dziennik Gazeta Prawna)

ANNA KORBELA,

patent attorney (PL),

European Patent Attorney,

legal counsel (PL),

professional representative before the EUIPO [*European Union Intellectual Property Office*],

representative entitled to act before the DPMA [*Deutsches Patent- und Markenamt* - German Patent and Trademark Office],

representative before the UPC [*Unitary Patent Court*]

Anna KORBELA

rzecznik patentowy,

Europejski Rzecznik Patentowy,

radca prawny,

profesjonalny pełnomocnik przed EUIPO [*European Union Intellectual Property Office* - Urzędem Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej],

pełnomocnik uprawniony do działania przed DPMA [*Deutsches Patent- und Markenamt* - Niemieckim Urzędem ds. Patentów i Znaków Towarowych],

pełnomocnik przed UPC [*Unitary Patent Court* - Jednolitym Sądem Patentowym]