

Proszę nie anonimizować tylko działań zgodnie z prawem! - jeden błąd to nic.

artificial intelligence = sztuczna inteligencja

Poznań, Warszawa

Dnia, 23 sierpnia 2023 r.

APEL

kierowany do wszystkich osób i instytucji w polskim wymiarze sprawiedliwości o nieanonimizowanie orzeczeń i zmianę polskiej praktyki nieznaną w systemach prawnych, w których działają:

Europejski Trybunał Praw Człowieka

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Sąd Unii Europejskiej

EUIPO [*European Union Intellectual Property Office* - Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej]

WIPO [*World Intellectual Property Organization* - Światowa Organizacja Własności Intelektualnej]

EPO [*European Patent Office* - Europejski Urząd Patentowy]

DPMA (*Deutsches Patent- und Markenamt* - Niemiecki Urząd ds. Patentów i Znaków Towarowych)

Pojęcie „**anonimizacji**” **nie zostało zdefiniowane** w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o **dostępie do informacji publicznej** z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) ani też w ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o **ochronie danych osobowych** (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781 r.), a zatem dokonywanie anonimizacji orzeczeń stanowi nadużycie realizowane w Polsce przez liczne instytucje, które niekiedy (niekonsekwentnie i nie wszystkie) starają się legitymizować swoje działania wydając wewnętrzne regulacje prawne, które w żadnym stopniu nie rozwiewają wątpliwości, które wywołuje ten temat.

Nadszedł już czas na zmianę wadliwej praktyki.

Już kilkakrotnie przekonaliśmy się, że odpowiadając na podstawowe pytania z zakresu prawa własności intelektualnej AI (*artificial intelligence* - sztuczna inteligencja) radzi sobie lepiej niż polski ustawodawca i dlatego pozwalamy sobie przedstawić Państwu odpowiedź IP na pytanie, „**Czy orzeczenia powinny być anonimizowane?**”, która to praktyka nie jest znana nigdzie na świecie

A oto odpowiedź:

czy orzeczenia powinny być anonimizowane?

AI

Anonimizacja orzeczeń jest kwestią dyskusyjną w prawie i systemach sądowych. Istnieje kilka argumentów zarówno za, jak i przeciw anonimizacji orzeczeń. Oto niektóre z głównych argumentów po obu stronach:

Za anonimizacją orzeczeń:

1. Ochrona prywatności: Anonimizacja orzeczeń może pomóc w ochronie prywatności stron zaangażowanych w sprawę, szczególnie w przypadkach, gdzie mogłoby dojść do ujawnienia wrażliwych danych osobowych.
2. Uniknięcie wpływu opinii publicznej: W niektórych przypadkach medialne relacje związane z orzeczeniem mogą wpłynąć na społeczną presję lub obraz stron zaangażowanych w sprawę. Anonimizacja może pomóc w uniknięciu takich sytuacji.

3. Neutralność i obiektywność: Anonimizacja może przyczynić się do bardziej obiektywnego i sprawiedliwego procesu sądowego, ponieważ sędziowie nie będą mieli informacji o tożsamości stron i mogą opierać się tylko na faktycznych aspektach sprawy.

Przeciw anonimizacji orzeczeń:

1. Przejrzystość i odpowiedzialność: Publikacja jawnych orzeczeń może pomóc w utrzymaniu przejrzystości systemu sądowego i umożliwić społeczeństwu monitorowanie działań sądów oraz zapewnienie, że sędziowie są odpowiedzialni za swoje decyzje, a pracujące z nimi zespoły nie są obciążane czasochłonną, kosztowną i zbędną pracą.
2. Zasada precedensu: W niektórych systemach prawnych orzeczenia sędziów stanowią ważne źródło precedensu. Poznanie tożsamości sędziego może pomóc w zrozumieniu kontekstu i podejścia do konkretnej sprawy.
3. Deterrent: Jawność orzeczeń może działać jako element odstrasżający od popełniania przestępstw, ponieważ potencjalni sprawcy będą świadomi publicznej dostępności informacji na temat konsekwencji prawnych.

Ostatecznie, czy orzeczenia powinny być anonimizowane, zależy od konkretnego kontekstu prawno-kulturowego danego kraju lub systemu prawnych. W niektórych przypadkach może być uzasadnione anonimizowanie orzeczeń, aby chronić prywatność stron, podczas gdy w innych sytuacjach publiczna jawność orzeczeń może być kluczowa dla przejrzystości i odpowiedzialności systemu sądownictwa.

* * *

Warto odwiedzić InformacjaPubliczna.org to centrum wiedzy o prawie do informacji, stworzone w 2006 roku przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska. [centrum wiedzy o prawie do informacji](http://centrum.wiedzy.o.prawie.do.informacji), stworzone w 2006 roku przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska

Postulujemy, aby zapewniona została harmonia i aby polski system prawny był zgodny z wzorcami unijnymi!

Wkrótce zwrócimy się do Inspektora danych osobowych z pytaniem, czy oczekuje tak głębokiej anonimizacji, gdyż my proponujemy aby była ona dokonywana zgodna z ustawą o ochronie danych osobowych i rozwiązaniami unijnymi!

* * *

Warto przypomnieć, że gdyby ktoś uważał, że ujawnienie pełnych danych zawartych w prezentowanych przez nas orzeczeniach narusza jego prawa - które wydane zostały przecież po rozpoznaniu spraw na rozprawach jawnych - musiałby to uzasadnić treścią ustawy o ochronie danych osobowych!

* * *

Warto wreszcie przypomnieć treść art. 54 ustawy zasadniczej:

**KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.)**

Art. 54 [Wolność słowa; zakaz cenzury]

1. Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

2. Cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu oraz koncesjonowanie prasy są zakazane. Ustawa może wprowadzić obowiązek uprzedniego uzyskania koncesji na prowadzenie stacji radiowej lub telewizyjnej.

* * *

dr inż. Ryszard MATUSIAK
rzecznik patentowy
w latach 1978-97 nr 1897

współzałożyciel
Polskiej Izby Rzeczników
Patentowych,
uczestnik I Krajowego Zjazdu w
dniu 28.08.1993 r.

Marek BESLER
rzecznik patentowy nr 1571

Prezes Polskiej Izby
Rzeczników Patentowych
w latach 2002-2005
profesjonalny pełnomocnik
przed EUIPO (*European Union*
***Intellectual Property Office* -**
Urząd Unii Europejskiej ds.
Własności Intelektualnej), nr
27177

Anna KORBELA
rzecznik patentowy nr 3040

Prezes Polskiej Izby
Rzeczników Patentowych
w latach 2009-2013
oraz 2013-2017
profesjonalny
pełnomocnik przed EUIPO
(*European Union*
***Intellectual Property Office* -**
Urząd Unii Europejskiej ds.
Własności Intelektualnej), nr
27595

pełnomocnik uprawniony do
działania przed DPMA
(*Deutsches Patent- und*
***Markenamt* - Niemiecki**
Urząd ds. Patentów i Znaków
Towarowych) nr 38701324
radca prawny nr 364/96