

## STENOGRAM PL



# StoWI

Stowarzyszenie Własności Intelektualnej  
Przyjazne Instrumenty IP (Intellectual Property)

Spotkanie poprowadzi **prof. Ewa NOWIŃSKA**,

kierująca do niedawna Zakładem Prawa Konkurencji i Środków Masowego Przekazu w Katedrze Prawa Własności Intelektualnej Wydziału Prawa i Administracji **Uniwersytetu Jagiellońskiego** w Krakowie



26.09.2023 r. Kraków - Warszawa

### **AN:**

***Szanowni Państwo,***

**dzisiaj jest z nami Pani prof. Ewa NOWIŃSKA.**

**Witam serdecznie Panią Profesor i uczestników** dzisiejszego spotkania, a także wszystkie osoby, które wysłuchają nas kiedyś w przyszłości.

**Pani Profesor, to** zawsze zaszczyt i przyjemność słuchać jak pogodnie omawia Pani Profesor trudne zagadnienia prawne. **Dzisiaj po raz pierwszy** grono **StoWI ozdabia obecność Pani Profesor**, lecz mam nadzieję, że **znów i znów** zechce Pani Profesor **porozmawiać** z nami **o systemie prawa własności** intelektualnej, gdyż problemów, z którymi stara się poradzić sobie ustawodawca - jest tak dużo, a osób, które potrafią i chcą je krótko i życzliwie wskazać, a przy tym dysponują i chcą podzielić się wiedzą, jak je rozwiązać - nie jest tak wiele:

Jest nam bardzo miło, że dzisiaj jest z nami **Pani prof. Ewa NOWIŃSKA**, przed chwileczką kierująca **Zakładem Prawa Konkurencji i Środków Masowego Przekazu** w **Katedrze Prawa Własności Intelektualnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego** w Krakowie.

Pani Profesor, zamieniamy się w słuch!

A w tle będzie pojawiała się prezentacja.

### **Pani Profesor Ewa NOWIŃSKA:**

***Dzień dobry Państwu,***

po takim wprowadzeniu pozostaje mi tylko denerwować, czy sprostam zadaniu, ale postaram się w każdym razie poddając się Państwa łaskawej ocenie.

Otóż **tematyka**, którą organizatorzy mi przekazali **dotyczy pewnych niejasności**, które są związane z nową regulacją, stosunkowo nową (bo panuje nam ona **od 2020 r.**), dotyczącą **odrębnego postępowania z zakresu spraw własności intelektualnej**.

**Tematyka** powołania tych sądów **była dyskutowana w środowisku tak profesjonalistów jak i teoretyków prawa dosyć długo**.

Wreszcie **doczekaliśmy się rozwiązania**, które jak każde rozwiązanie legislacyjne - bądź od początku, bądź w miarę jego stosowania - **nasuwała cały szereg wątpliwości**.

**Kilka z nich zostanie dziś przedstawione** Państwu, przy czym wątpliwości te są podnoszone przez jedno ze środowisk profesjonalnych mianowicie przez rzeczników patentowych.

**Rzecznicy patentowi** bezpośrednio korzystają i są jakby najszerszą grupą prawników, którzy **uczestniczą w tych, jakże skomplikowanych, odrębnych postępowaniach**, stąd **uwagi, które płyną z tego środowiska** (także zostaną Państwu przedstawione) **mają na celu pokazanie, jak - oczami tej grupy osób, które stosują przepisy i żyją na co dzień tymi przepisami - oceniane są niektóre mankamenty tych rozwiązań**.

Przy czym jeszcze raz podkreślam, wskazanie mankamentów **jest takim życzliwym spojrzeniem na przeszkody, na które natrafiamy w naszym codziennym życiu procesowym**.

**Wątpliwości**, które są związane z tą nową, **obszerną, skomplikowaną regulacją**, **pojawiają się już - gdy spojrzymy na definicję „sprawy własności intelektualnej”** wskazaną w **przepisie wprowadzającym**.

Otóż, **zgodnie z zapisem wprowadzonym do ustawy Kodeks postępowania cywilnego** (zresztą bardzo niekonsekwentnie **mówi się tu o „sprawach własności przemysłowej” w sprawach „własności intelektualnej”**), przy czym **do spraw „własności intelektualnej” została włączona m.in. ochrona dóbr osobistych**. W bardzo szczególnych zresztą sytuacjach faktycznych.

#### **StoWI:**

##### **Art. 479<sup>89</sup> [Przedmiot]**

§ 1. Przepisy niniejszego działu stosuje się w sprawach o ochronę praw autorskich i pokrewnych, o ochronę praw własności przemysłowej oraz o ochronę innych praw na dobrach niematerialnych (sprawy własności intelektualnej).

§ 2. Sprawami własności intelektualnej w rozumieniu niniejszego działu są także sprawy o:

- 1) zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji;
- 2) **ochronę dóbr osobistych w zakresie, w jakim dotyczy ona wykorzystania dobra osobistego w celu indywidualizacji, reklamy lub promocji przedsiębiorcy, towarów lub usług;**
- 3) ochronę dóbr osobistych w związku z działalnością naukową lub wynalazczą.

#### **Pani Profesor Ewa NOWIŃSKA:**

Mianowicie, **co oznacza wykorzystywanie dóbr osobistych np. w celu „reklamy” „przedsiębiorcy, towarów i usług”** to mniej więcej wiemy.

Wątpliwości dotyczą kwestii następującej: **co to są sprawy dotyczące „promocji przedsiębiorcy”?**

Jeżeli **co oznacza pojęcie „reklama” mamy mniej więcej ustalone, tak stanowisko doktryny jak i orzecznictwa** (niektóre akty prawne definiują „reklamę” - np. ustawa Prawo farmaceutyczne, ustawa tzw. „tytoniowa”, bądź „alkoholowa”), to w sprawie „**promocji**” - „*Hulaj dusza, piekła nie ma!*”. **Nie wiadomo co to jest: „promocja przedsiębiorcy”.**

Zwykle się uważało, że **działalnością wprowadzającą przedsiębiorcę do obiegu publicznego - w sensie jego promowanie - jest „sponsoring”.** Ale **tego zwrotu w ustawie nie ma, mamy tu „promocję przedsiębiorcy”.**

Pojawia się też kolejna **wątpliwość**, dotycząca **oddania temu sądowi bardzo szczególnego przedmiotu, jakim jest „ochrona tajemnicy o charakterze technicznym”.**

### **StoWI:**

#### **Art. 479<sup>90</sup> [Właściwość sądu]**

§ 1. Sprawy własności intelektualnej należą do właściwości sądów okręgowych.

§ 2. Sąd Okręgowy w Warszawie jest wyłącznie właściwy w sprawach własności intelektualnej dotyczących programów komputerowych, wynalazków, wzorów użytkowych, topografii układów scalonych, odmian roślin oraz **tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym.**

§ 3. <sup>41)</sup> Sąd rozpoznaje apelację w składzie jednego sędziego. <sup>(42) [wchodzi w życie od 2023-09-28](#)</sup>

### **Pani Profesor Ewa NOWIŃSKA:**

Znowu **bardzo trudno jest powiedzieć w jakim zakresie jest to „informacja o charakterze technicznym”.**

Sąd ochrony własności intelektualnej będzie miał z tym spore kłopoty. Nie mówiąc o stronach postępowania, ponieważ jak Państwo pamiętacie, **sąd ten jest wyłącznie właściwy do ustalenia własnej właściwości.** To taka ciekawostka, jak wynika z uzasadnienia wprowadzenia tego przepisu (który wyznacza właściwość sądu) - **sąd sam sobie wyznacza swoją właściwość.**

Wiemy jak **trudno zdefiniować sprawy z zakresu własności intelektualnej, tymczasem „sąd sam powinien określać, co to są te sprawy własności intelektualnej”.**

To taka ciekawostka - rozwiązania ustawodawcy w tym zakresie.

Ja rozumiem, że my dopiero zaczynamy tę przygodę z sądami odrębnymi, ale **należałoby zacząć tę przygodę od w miarę jasnych rozwiązań ustawowych.**

Nie może być tak, aby sąd określał swoją właściwość i to sposób, który **przewiduje wprawdzie zażalenie, ale sąd, do którego on zwrócił sprawę - jest związany** (no i on sobie będzie dalej rozstrzygał problem, który został przedstawiony).

Proszę Państwa, wracając do tekstu, który **chciałam w każdym razie Państwu przedstawić** - stanowi je **kilka przepisów**, które albo **powielają przepisy** zawarte już **wcześniej w Kodeksie postępowania cywilnego** (StoWI: dalej „*k.p.c.*”), albo są **niedostosowane do rozwiązań międzynarodowych.**

Dlaczego to powielenie jest niepotrzebne?

Otóż **powstaną wątpliwości interpretacyjne**, które - jak Państwo wiecie - wywołują określony skutek. **Każda wątpliwość prowadzi do tego, że sąd dłużej się zastanawia**, a to przecież oczywiście **nie leży w interesie stron** tego postępowania. Zaś powielenie **będzie powodowało**

postawienie pytań, czy jest to to samo rozwiązanie procesowe, czy też zaczniemy budować zupełnie odmienny system oceny.

Mam świadomość tego, że przepis, który w tej chwili Państwu powołuję właśnie jest takim niepotrzebnym powieleniem. Chodzi o art. 479<sup>93</sup> k.p.c.:

<p>Rozwiązanie obecne <u>aktualnie</u> w systemie prawnym i obecne w nim <u>przed</u> przekazaniem spraw IP do właściwości wskazanych sądów okręgowych spraw własności intelektualnej</p> <p><a href="https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=W DU19640430296">https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=W DU19640430296</a></p>	<p>Pierwsza propozycja „sądu patentowego” projekt rządowy</p> <p>Warszawa, dnia 21 stycznia 2020 r. Druk nr 45 i 45A</p> <p><a href="http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=45">http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=45</a></p>	<p>Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania cywilnego /.../ i weszła ona w życie w dniu 1.07.2020 r.</p> <p>UWAGI:</p> <p><a href="https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=W DU19640430296">https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=W DU19640430296</a></p>
<p>USTAWA z dnia 17 listopada 1964 r. KODEKS POSTĘPOWANIA CYWILNEGO (Dz.U. z 2023 r. poz. 1550)</p> <p>Art. 322 [Zasądzenie odpowiedniej sumy] Jeżeli w sprawie o naprawienie szkody, o dochody, o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia lub o świadczenie z umowy o dożywocie sąd uzna, że ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe, nader utrudnione lub oczywiście niecelowe, może w wyroku zasądzić odpowiednią sumę według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy.</p>	<p>Art. 479<sup>93</sup> [Zasądzenie odpowiedniej sumy] Jeżeli w sprawie o naruszenie sąd uzna, że ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe, nader utrudnione lub oczywiście niecelowe, może w wyroku zasądzić odpowiednią sumę według swojej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy.</p>	<p>Interwencja MB i AN nadeszła zbyt późno i tym razem nie była skuteczna. Wprowadzono przepis dublujący (obecne rozwiązanie prawne) zaproponowany przez ustawodawcę, którego koncepcję wsparła akceptacja przedstawicieli PIRP oraz UPRP oraz naukowca zaproszonego przez PIRP.</p> <p>Art. 479<sup>93</sup> [Zasądzenie odpowiedniej sumy] Jeżeli w sprawie o naruszenie sąd uzna, że ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe, nader utrudnione lub oczywiście niecelowe, może w wyroku zasądzić odpowiednią sumę według swojej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy.</p>

Otóż art. 479<sup>93</sup> k.p.c. powiela art. 322 Kodeksu postępowania cywilnego, przy czym w zakresie ustalenia odpowiedniej sumy odszkodowania w przypadku tego żądania (gdyż różne są tutaj roszczenia) gdy nie da się ustalić rzeczywistej wysokości tego żądania.

Nie muszę Państwu tłumaczyć, jakie są trudności w udowodnieniu niekiedy wysokości żądania i na ile ważne jest to, że przepis k.p.c. (który do tej pory mamy w systemie prawnym) jest już omówiony, gdyż mamy w jego przypadku mniej więcej ustaloną dokumentację orzeczniczą.

Ja rozumiem, że ustawodawca może starać się wytłumaczyć, że te roszczenia, które są tutaj wskazane (w art. 322 k.p.c.) nie obejmują wszystkich roszczeń. Do końca nie jest to prawdą, ale na tę interpretację nie mamy za bardzo wpływu.

Były w tym zakresie podnoszone wątpliwości ze strony tej grupy profesjonalistów, o której wspomniałam na wstępie, ale podobnie jak następne wątpliwości, o których powiem - nie zostały one uwzględnione.

No to przechodzimy do następnej wątpliwości, czyli pewnie do art. 479<sup>92</sup> k.p.c.:

Rozwiązanie obecne <u>aktualnie</u> w systemie prawnym i obecne w nim <u>przed</u> przekazaniem spraw IP do właściwości wskazanych sądów okręgowych spraw własności intelektualnej	Pierwsza propozycja „sądu patentowego” projekt rządowy Warszawa, dnia 21 stycznia 2020 r. Druk nr 45 i 45A	Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania cywilnego /.../ i weszła ona w życie w dniu 1.07.2020 r.
<b>Art. 200 [Brak własności]</b> § 1. ( <i>uchylony</i> ) § 1 <sup>1</sup> . Swoją własność sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. § 1 <sup>2</sup> . Niewłaściwość dającą się <u>usu-</u> <u>nać</u> za pomocą umowy stron sąd <u>bie-</u> <u>rze</u> pod rozwagę z urzędu tylko /.../ § 1 <sup>3</sup> . Przepisy § 1 <sup>1</sup> i 1 <sup>2</sup> /.../. § 1 <sup>4</sup> . Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu. § 2. Sąd, któremu sprawa została przekazana, <b>jest związany postanowieniem</b> o przekazaniu /.../.	<b>Art. 479<sup>92</sup> [Przekazanie sprawy]</b> § 1. Sąd właściwy w sprawie własności intelektualnej <b>nie jest związany postanowieniem</b> o przekazaniu sprawy. Sąd ten w razie stwierdzenia swojej niewłaściwości przekaże sprawę innemu sądowi, nie wyłączając sądu przekazującego. § 2. Postanowienie o przekazaniu sprawy może zapaść nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia wpływu przekazanej sprawy do sądu właściwego w sprawie własności intelektualnej. § 3. Sąd, któremu sprawa /.../.	<b>Interwencja MB i AN</b> i tym razem nadeszła <b>zbyt późno</b> . <b>Wprowadzono przepis dublujący</b> obecne już w systemie prawnym rozwiązanie. Ustawodawca nie został dostatecznie wcześniej poinformowany o skutku wprowadzanej zmiany. <b>Uchwalono zmiany Kodeksu postępowania cywilnego, przy akceptacji przedstawicieli PIRP oraz UPRP oraz naukowca zaproszonego przez PIRP,</b> którzy <b>nie sprostali zadaniu współdziałania w kształtowaniu prawa własności przemysłowej.</b>

I **art. 479<sup>92</sup> k.p.c.** to jest właśnie ta instytucja, o której wspominałam wcześniej - **sąd sam sobie określa co jest sprawą**, którą sobie sąd może sam ustalić. I oprócz wątpliwości, o których powiedziałam - ale one są związane niekoniecznie z tym przepisem, ale z zakresem własności rzeczowej - przepis artykułu tutaj wskazanego się w **art. 200** Kodeksu postępowania cywilnego. I znowu uwaga, jak na wstępie - **tam, gdzie się dubluje przepisy - powstają wątpliwości, czy przenosimy oceny wynikające z dotychczasowego stanowiska na nowe rozwiązania.**

Proszę Państwa i kolejna **wątpliwość, dotyczy ona wyjaśnienia.**

**Sprawia wrażenie, jakby ustawodawca się w którymś momencie zastanowił, „Ojej, to ja czegoś nie powiedziałem? To ja jeszcze dojaśnię rzecz wyjaśnioną dostatecznie.”**

Czasami ją ustawodawca tak sobie robi, że zapomina o tym, że coś już gdzieś jest rozwiązane i dubluje inne rozwiązania.

**Nie poprawiajmy dobrego!**

Przepraszam, że powołam się na jakże niemodny kraj, ale Niemcy mówili, że: **„Lepsze jest wrogiem dobrego.”**, więc **jeśli się chce zrobić coś lepszego - to się czasem się niszczy to dobre i nic z tego nie wychodzi.**

Tutaj mam wrażenie, że w tych przepisach **niepotrzebnie prowokujemy wątpliwości dublując przepisy:**

- Czy to jest to samo, czy jest to coś innego?
- Czy to jest samodzielna instytucja, dotycząca ochrony praw własności intelektualnej, czy to jest ta którą już znaleźliśmy?

**Po co budzić wątpliwości, których w zasadzie nie ma, czy nie powinno być:**

<p>Rozwiązanie obecne <b>aktualnie</b> w systemie prawnym i obecne w nim <b>przed</b> przekazaniem spraw IP do właściwości wskazanych sądów okręgowych spraw własności intelektualnej</p>	<p>Pierwsza propozycja „sądu patentowego” projekt rządowy Warszawa, dnia 21 stycznia 2020 r. Druk nr 45 i 45A <a href="http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=45">http://sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=45</a></p>	<p>Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania cywilnego /.../ i weszła ona w życie w dniu 1.07.2020 r.  UWAGI:</p>
<p>USTAWA z dnia 30 czerwca 2000 r. PRAWO WŁASNOŚCI PRZEMYSŁOWEJ (Dz.U. z 2023 r. poz. 1170):  Art. 285 [Zaprzestanie groźących naruszeń] Uprawniony z patentu, dodatkowego prawa ochronnego, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji bądź osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać zaprzestania działań groźących naruszeniem prawa.  USTAWA z dnia 16 kwietnia 1993 r. O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) Art. 18 [Roszczenia]  1. W razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać (...),</p>	<p>Art. 479<sup>94</sup> [Naruszenie] Ilekroć w przepisach niniejszego działu jest mowa o naruszeniu, należy przez to rozumieć także zagrożenie tym naruszeniem.</p>	<p>Interwencja MB i AN nadeszła na etapie prac w Senacie i nie była skuteczna. <b>Wprowadzono przepis dublujący rozwiązanie obecne w systemie prawnym.</b>  Ustawodawcę wprowadził zmiany Kodeksu postępowania cywilnego <u>przy akceptacji przedstawicieli PIRP oraz UPRP oraz naukowca zaproszonego przez PIRP</u>, którzy nie sprostali zadaniu współdziałania w kształtowaniu prawa własności przemysłowej.</p>

I kolejny slajd. To jest taka szczególna instytucja dotycząca zabezpieczenia środka domowego. To są w ogóle charakterystyczne rozwiązania:

- zabezpieczenie dowodu,
- zabezpieczenie środków dowodowych
- czy zabezpieczenie dostępu do informacji:

<p>Rozwiązanie obecne <b>aktualnie</b> w systemie prawnym i obecne w nim <b>przed</b> przekazaniem spraw IP do właściwości wskazanych sądów okręgowych spraw własności intelektualnej</p>	<p>Pierwsza propozycja „sądu patentowego” projekt rządowy Warszawa, dnia 21 stycznia 2020 r. Druk nr 45 i 45A</p>	<p>Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania cywilnego /.../ i weszła ona w życie w dniu 1.07.2020 r.  UWAGI:</p>
<p><b>Art. 312 [Wniosek]</b> Wniosek powinien zawierać: 1) oznaczenie wnioskodawcy i przeciwnika oraz innych osób zainteresowanych, jeżeli są znane; 2) wskazanie faktów oraz dowodów; 3) przyczyny uzasadniające potrzebę <b>zabezpieczenia dowodu</b>.  <b>Art. 310 [Podstawy]</b> Przed wszczęciem postępowania na wniosek, a w toku postępowania również z urzędu, można zabezpieczyć dowód, gdy zachodzi obawa, że jego przeprowadzenie stanie się niewykonalne lub zbyt utrudnione, albo gdy z innych przyczyn zachodzi potrzeba stwierdzenia istniejącego stanu rzeczy.</p>	<p><b>Art. 479<sup>98</sup> [Przesłanki zabezpieczenia]</b> § 1. Sąd udziela <b>zabezpieczenia środka dowodowego</b> na wniosek uprawnionego, który uprawdopodobnił roszczenie, jak również interes prawny w zabezpieczeniu. § 2. Interes prawny w zabezpieczeniu środka dowodowego istnieje, gdy brak żądanego zabezpieczenia uniemożliwia lub poważnie utrudnia /.../.</p>	<p><u>Wprowadzono zmiany przy akceptacji przedstawicieli PIRP oraz UPRP oraz naukowca zaproszonego przez PIRP.</u>  Powstaje pytanie: <b>po co wprowadzono wymogi dalej idące</b> niż te, które wynikają z przepisu ogólnego i czemu utrudniono postępowanie?</p>

Charakterystyczne, trudne zresztą instytucje i znowu rozbudowano przesłanki. Powstaje pytanie, czy **rzeczywiście są one odmienne od innych spraw gospodarczych?** I czy tak charakterystyczne sprawy własności intelektualnej są tak szczególne, że należy wprowadzić **wymogi dalej idące?**

I wreszcie: chciałam zwrócić uwagę na **przepis**, który znalazł się w tekście zmienianej ustawy i został **wprowadzony do Kodeksu postępowania cywilnego**, ale który **jest niedostosowany do przepisu międzynarodowego**, czyli do **dyrektywy enforcement**.

**StoWI:** Dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (OJ L 157, 30.4.2004), która dostępna jest pod adresem:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32004L0048> .

**Pani Profesor Ewa NOWIŃSKA:**

W bardzo szczególnej sytuacji (przy postępowaniu w sprawie wniosku o udzielenie informacji) - dyrektywa wskazuje nam, kiedy można odmówić udzielenia informacji. I zupełnie bez powodu wprowadzono odmienną regulację - bo nie ma powodu, gdyż w tym zakresie dyrektywa nie pozostawia wątpliwości, kiedy do takiej odmowy dojść może. **Sięgnijmy zatem do dyrektywy i popatrzmy co nam mówi ustawodawca unijny w dyrektywie, którą przecież którą jesteśmy związani** bardzo stanowczo, szczególnie tam, gdzie ona nie pozostawia wątpliwości co do zakresu rozwiązań:

Nowa zasada, nie była obecna w systemie prawnym PL <u>przed</u> i wprowadzeniem pisywanych zmian	Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania cywilnego /.../ i weszła ona w życie w dniu 1.07.2020 r. <a href="https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19640430296">https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19640430296</a>	UWAGI:
	<b>Art. 479<sup>117</sup> [Odpowiedź na wezwanie]</b> § 1. Przed wyznaczeniem posiedzenia przewodniczący zarządza doręczenie odpisu wniosku /.../ w wyznaczonym terminie nie krótszym niż dwa tygodnie. § 2. /.../ poucza o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz prawie odmowy udzielenia informacji. /.../ <a href="#">art. 261</a> stosuje się odpowiednio. § 3. <b>Obowiązany nie może jednak odmówić udzielenia informacji</b> , z tego powodu, że ich udzielenie mogłoby narazić jego lub jego bliskich, o których mowa w <a href="#">art. 261 § 1</a> , na dotkliwą i bezpośrednią szkodę majątkową.	Wprowadzono <b>zmiany</b> przy akceptacji przedstawicieli PIRP oraz UPRP oraz naukowca zaproszonego przez PIRP, mimo, że:  Dyrektywa wskazana w odnośniku „ <sup>1</sup> ” przewiduje w artykule 8 ustęp 3 punkt d, że przepisy o obowiązku przedłożenia informacji „ <b>stosuje się bez uszczerbku dla innych przepisów ustawowych które ... d) umożliwiają odmowę przekazania informacji które zmusiły by osoby określoną w ustępie jeden do przyznania się do udziału lub bliskich krewnych w naruszeniu prawa własności intelektualnej.</b> ”

W tym bardzo krótkim spotkaniu przedstawiłam **uwagi tylko co do kilku rozwiązań ustawowych**. Przedstawiłam Państwu wątpliwości pochodzące od profesjonalistów i nie są to wątpliwości przypadkowe.

Są one **przemyślane i stanowią** być może **pewien ukłon skierowany do ustawodawcy**, aby nie tylko **te uwagi uwzględnił**, ale **uwzględnił także** inne **doświadczenia**, które to środowisko jest w stanie zaferować.

**Bardzo Państwu dziękuję za uwagę**, a w szczególności za zaproszenie do tak szacownego grona osób i mam nadzieję, że jeszcze się będziemy spotykać.

**Anna KORBEAL:**

dziękuję pięknie! I my wszyscy ogromnie dziękujemy Pani Profesor za zasygnalizowane rzeczy, o których powinniśmy pamiętać które powinniśmy naprawiać.

**Anna KORBEALA:**

Z wdzięcznością wysłuchaliśmy jasnego, życzliwego przekazu, ciesząc się wiedzą, którą podzieliła się z nami Pani Profesor. Będziemy z radością czekać na spotkania z Panią Profesor.



Stowarzyszenie Własności Intelktualnej  
Przyjazne Instrumenty IP (Intellectual Property)

|

Zapraszamy na kolejne spotkanie:



**30.09.2023 r.** sobota o godz. 12:00

mgr inż. Arkadiusz KWAPISZ

„Boję się nie tyle sztucznej inteligencji, ile naturalnej głupoty.”





## POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić.

Jak długo organizowano w Polsce konferencje zachęcające do powołania sądu patentowego?

Na czym polega prosta, potrzebna nam i dotąd niezrealizowana koncepcja powołania wyspecjalizowanych sądów w sprawach IP?

W jaki sposób zniszczono wzorcowy model poprawy poziomu IP w PL?

Czy w polskim systemie prawnym obecny jest **AKT PRAWNY, jakiego potrzebujemy?**

Dlaczego czytelna koncepcja, którą opracowali kilka lat temu Anna KORBELA i Marek BESLER wymaga przypomnienia i urzeczywistnienia?

## POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja, którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić.

Jak długo organizowano w Polsce konferencje zachęcające do powołania sądu patentowego?

Informacje, do których udało się dotrzeć wskazują, że w Polsce **od kilkudziesięciu lat starano się o powołanie sądu patentowego.**

## POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja, którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić.

### Na czym polega prosta, potrzebna nam i dotąd niezrealizowana koncepcja powołania wyspecjalizowanych sądów w sprawach IP?

Model przedstawiony Ministerstwu Sprawiedliwości w 2016 r. w wersji węższej i szerszej (dokumenty opisujące go udostępniane są stopniowo na stronach internetowych StoWI) - zakłada „**koncentrację orzekania**” oraz **utrzymanie procedury rozpoznawania spraw bez potrzeby wprowadzania postępowania odrębnego**.

Idea ta jest znana i sprawdza się w dojrzałych systemach prawnych (np. w DE). Jest ona też obecna w PL. Np. art. 110<sup>2o</sup> ust. 2, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zawiera normę upoważniającą Ministra Sprawiedliwości do **wyznaczenia w drodze rozporządzenia jednego sądu okręgowego właściwego do rozpoznawania spraw o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń (...)**. Zgodnie z art. 123 u.p.a.p.p. Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia wyznaczył także **sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania spraw o przestępstwa wymienione w prawie autorskim**.

Zaproponowany pod koniec 2016 r. model nawiązuje do ww. koncepcji i umożliwia **wyspecjalizowanie i wyłonienie w naturalny i stopniowy sposób kadry sędziów**, którzy częściej rozpoznawać będą sprawy IP (intellectual property - **własności intelektualnej**) bez dodatkowego obciążania wszystkich obowiązkami poznawania nowych, niezwykle skomplikowanych procedur, które są zbędne skoro dotychczasowe były wystarczające.

Wystąpienia w tej sprawie udostępniane zostają na stronach internetowych StoWI. Osiągnięcie tego celu **wymaga jedynie urzeczywistnienia świetnej koncepcji poprzez wprowadzenie do systemu prawnego przepisu kompetencyjnego** np. w wyniku:

- zmiany art. 16 § 5 pkt 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych lub
- dodania w tej ustawie art. 16 § 5<sup>1</sup> lub
- zmiany art. 283 ustawy Prawo własności przemysłowej.

## POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja, którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić.

### W jaki sposób zniszczono wzorcowy model poprawy poziomu IP w PL?

Skupieni w StoWI inicjatorzy poprawienia w PL warunków rozpoznawania spraw IP (i wyłonienia kiedyś na ich bazie **Sądu Patentowego** skupiającego najlepszych sędziów) założyli, że w Ministerstwie Sprawiedliwości doceniony zostanie **prosty i ekonomiczny model** poprawny pomysł koncentracji. Tymczasem, w Ministerstwie Sprawiedliwości postanowiono proste rozwiązanie „udoskonalić”:

- ☞ **wskazano** (jako właściwe) także te **sądy, w których dotąd niemal nie rozpoznawano** spraw z **zakresu IP** o dużym ciężarze gatunkowym, zaś **pominięto wiodące**, w których na znakomitym poziomie rozpoznawano wiele sporów IP,
- ☞ wprowadzono **nowe**, całkowicie zbędne **przepisy** postępowania cywilnego, **zawierające często błędy merytoryczne** (np. definicje niezgodne z wiążącymi Polskę regulacjami międzynarodowymi) i niepoprawne **systemowo** rozwiązania, które m.in. **dubluje** rozwiązania **zawarte w ogólnych regulacjach** cywilnoprawnych,
- ☞ **zaburzone proces specjalizacji** kadry sędziowskiej, **uniemożliwiając** jego **przebieg w naturalny sposób**, gdyż **odcięto sędziów**, którzy zdecydowali się na pracę w sądach własności intelektualnej **od kontaktu z bazowym dla sędziego cywilisty systemem prawnym**, a w rezultacie **utrudniono**, czy wręcz uniemożliwiono im **zmianę i ewentualny powrót do wcześniejszej specjalizacji**,
- ☞ nakazano, by w jednym wydziale **prowadzone były odrębne postępowania** i rozpoznawane były :
  - a) **sprawy gospodarcze** np. spór między przedsiębiorcami o naruszenie patentu - **art. 284 pkt 6** Prawa własności Przemysłowej) oraz
  - b) **sprawy cywilne** (np. sprawy o wynagrodzenie należne twórcy - na zasadzie **art. 284 pkt 3** p.w.p. oraz **art. 479<sup>91</sup>** Kodeksu postępowania cywilnego, który **nakazuje przejście do przepisów regulujących inne postępowania** odrębne, a w rezultacie
- ☞ czyli w jednym Wydziale IP - w zależności od tego kim są strony - toczą się postępowania zarówno gospodarcze i cywilne (co jest ewenementem na gruncie znanych regulacji prawnych).

POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja, którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić  
Znakomity, GOTOWY przykład AKTU PRAWNEGO, jakiego potrzebujemy.

Dziennik Ustaw Nr 36

— 2641 —

Poz. 186

186

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 3 lutego 2011 r.

w sprawie wyznaczenia sądu okręgowego właściwego do rozpoznawania niektórych spraw z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych

Na podstawie art. 110<sup>20</sup> ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 94, poz. 658 i Nr 121, poz. 843, z 2007 r. Nr 99, poz. 662 i Nr 181, poz. 1293, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 152, poz. 1016.

§ 1. Wyznacza się Sąd Okręgowy w Poznaniu jako właściwy do rozpoznawania spraw, o których mowa w art. 110<sup>14</sup> ust. 1 i 3 oraz art. 110<sup>17</sup> ust. 6 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Sprawiedliwości: *K. Kwiatkowski*

POLSKI SĄD PATENTOWY - czytelna koncepcja,  
którą trzeba przypomnieć i urzeczywistnić.  
Dlaczego czytelna koncepcja, którą opracowali kilka lat temu Anna KORBELA  
i Marek BESLER wymaga przypomnienia i urzeczywistnienia?

Skoro autorzy opracowali propozycję prostych przepisów prawnych umożliwiających dynamiczne usprawnienie polskiego systemu prawnego - nieakceptowane jest wypaczenie zaproponowanego modelu, a w rezultacie: skomplikowanie procedur, wprowadzenie niedopracowanych i utrudnienie warunków rozpoznawania sporów IP, zdeaktualizowanie dotychczasowego dorobku orzeczniczego i doktryny i wymuszanie ich budowania od początku w warunkach ekstremalnych utrudnień wynikających z wprowadzenia do systemu prawnego niejasnych i wieloznacznych rozwiązań prawnych (w tym zapisów niespójnych z prawem międzynarodowym), w rezultacie utrudnienie i spowolnienie pracy sędziów (i pełnomocników), gdyż obecnie muszą uczyć się nowego i zdezorganizowanego systemu i zamiast poświęcać czas na analizę merytoryczną przypadków - tracą czas na poznanie przedziwnych rozwiązań proceduralnych wprowadzonych przez ustawodawcę, zablokowanie przepływu kadry sędziowskiej (nowi sędziowie nie chcą uczyć się zdublowanego systemu proceduralnego, zaś sędziowie, którzy nie radzą sobie z nowymi procedurami IP - oddalają się od systemu bazowego i trudno im do niego powrócić). Tymczasem wciąż możliwy jest - nawet w 100 DNI - łatwy powrót do zakładanego celu, jakim jest poprawa poziomu i szybkości postępowań w sprawach IP. Wymaga on jedynie przyjęcia wprost zapisów, które zaproponowali autorzy sprawdzonej koncepcji: Anna KORBELA, Marek BESLER.



StoWI raz jeszcze serdecznie zaprasza  
na kolejne spotkanie z IP w PL:



Stowarzyszenie Własności Intelektualnej  
Przyjazne Instrumenty IP (Intellectual Property)

Zapraszamy na następane spotkania:

[Bez tytułu]



**30.09.2023 r.** sobota o godz. 12:00  
mgr inż. Arkadiusz KWAPISZ  
„Boję się nie tyle sztucznej inteligencji, ile naturalnej głupoty.”

Zapraszamy też do zabawy. Czy ktoś potrafi porównać przypomniany  
niżej przepis z przyjętymi w PL oraz odpowiedzieć na pytanie:  
*„Skąd pochodzi przytoczony niżej tekst?”*



„7. Dokument dołączany do wiadomości przysłanej pocztą elektroniczną oraz składany drogą elektroniczną powinien mieć format PDF, najlepiej w formacie PDF z możliwością przeszukiwania.

8. Pisma i wnioski niepodpisane nie są uwzględniane.

9. Podpisane dokumenty, które mają być złożone w formie elektronicznej, powstają poprzez zeskanowanie oryginału papierowego.

10. Nazwę dokumentu składanego w formie elektronicznej poprzedza się oznaczeniem daty (RRRR-MM-DD), po którym podaje się imię i nazwisko przysyłającego dokument oraz informację o treści tego dokumentu.”

Chętnie odpowiemy wkrótce : „*Skąd pochodzi przytoczony wyżej przepis?*”.



„7. Dokument dołączany do wiadomości przysłanej pocztą elektroniczną oraz składany drogą elektroniczną powinien mieć format PDF, najlepiej w formacie PDF z możliwością przeszukiwania.

8. Pisma i wnioski niepodpisane nie są uwzględniane.

9. Podpisane dokumenty, które mają być złożone w formie elektronicznej, powstają poprzez zeskanowanie oryginału papierowego.

10. Nazwę dokumentu składanego w formie elektronicznej poprzedza się oznaczeniem daty (RRRR-MM-DD), po którym podaje się imię i nazwisko przysyłającego dokument oraz informację o treści tego dokumentu.”

\* \* \*

Wkrótce chętnie odpowiemy na pytanie: „Skąd pochodzi przytoczony wyżej tekst?”.

*Serdecznie zapraszam na spotkania StoWI –*



Anna KORBELA,  
Prezes

**StoWI**

Stowarzyszenie Własności Intelektualnej - Przyjazne Instrumenty IP,  
KRS 0001024949, REGON 524738332, NIP 5214010501  
Konto PLN: 23 1090 1694 0000 0001 5424 4007,  
Konto € 47 1090 1694 0000 0001 5424 4060, Konto \$ 75 1090 1694 0000 0001 5424 4041  
SIEDZIBA: ul. J. P. Woronicza 31 I. 248, 02-640 Warszawa, Polska,  
[biuro@stowi.pl](mailto:biuro@stowi.pl) [zarzad@stowi.pl](mailto:zarzad@stowi.pl)  
tel./fax.. (+ 48) 22 119 83 73  
[www.stowi.org](http://www.stowi.org) [www.stowi.pl](http://www.stowi.pl) [www.stowi.eu](http://www.stowi.eu)