



**WNIOSEK - LIST OTWARTY,**  
którego adresatem są:

- 1/ Szanowny Pan Mateusz MORAWIECKI, Premier
- 2/ Szanowna Pani dr hab. Małgorzata MANOWSKA, Prezes Sądu Najwyższego
- 3/ Szanowny Pan PIOTR NOWAK, Minister Rozwoju i Technologii
- 4/ Szanowny Pan Poseł Arkadiusz MYRCHA, Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
- 5/ Szanowna Pani Mirosława STACHOWIAK-RÓŻECKA, Przewodnicząca Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży

Składamy niniejszy WNIOSEK - LIST OTWARTY kierowani troską o dobre funkcjonowanie systemu prawnego w naszym kraju, działając zgodnie z **art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** gwarantującym nam wszystkim prawo petycji w każdej sytuacji, która wymaga usprawnienia, a także realizując **art. 221** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeksu postępowania administracyjnego** (Dz. U. 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), nazywanej dalej: „*k.p.a.*”, zgodnie z którym: „*Zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych (...)*” urzeczywistniane jest na zasadzie określonej w **art. 241 k.p.a.**, w myśl którego wnioski do organów państwowych można składać „*w interesie publicznym*”, jak i „*własnym*” stąd też:

- świadomi tego, że tak, jak musieliśmy radzić sobie z pandemią **COVID-19**, później rozprzestrzenieniem się wirusa **Sars-CoV-2**, tak teraz z wariantem **omikron**, licząc się z tym, że w przyszłości mogą mieć miejsce kolejne sytuacje nadzwyczajne,
- właściwie oceniając fakt, że w innych systemach prawnych wpisane były wcześniej i pozostają aktualnie nieustannie dostępne rozwiązania generalne na wypadek sytuacji nadzwyczajnych

- składamy niniejszy WNIOSEK, stanowiący równocześnie LIST OTWARTY - prosząc o wprowadzenie do polskiego systemu prawnego znanych, prostych i sprawdzonych unijnych rozwiązań prawnych, dot. przedłużenie biegu terminów.

Proponowany przepis, tj.:

nowo dodany ustęp w art. 57 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej nazywanego „*k.p.a.*” oraz

nowo dodany art. 166<sup>1</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, dalej nazywanego „*k.p.c.*”, a także

nowo dodany art. 84<sup>1</sup> ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, dalej nazywanej „*p.p.s.a.*” (odpowiednie modyfikacje dot. obu ostatnich regulacji prawnych umieszczone zostały w nawiasach oraz wpisane pochyłym drukiem)

- winien brzmieć odpowiednio:

„Jeżeli nadzwyczajne zdarzenia, takie jak stan epidemii, stan zagrożenia epidemicznego, stan wyjątkowy, stan wojenny, stan klęski żywiołowej lub strajk spowodują przerwę lub zakłócenia w prawidłowej komunikacji między stronami postępowania a organem (względnie: sądem) lub odwrotnie, właściwy minister (względnie: Minister Sprawiedliwości) może ustalić, w drodze rozporządzenia, że wszystkie terminy, które w normalnych okolicznościach upłynęłyby w dniu lub po dniu zaistnienia takiego zdarzenia zostają przedłużone do dnia wyznaczonego w rozporządzeniu.”

Wzorcem dla proponowanych regulacji jest art. 101 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE z 16.6.2017 r. L 154).

*„Artykuł 101 Terminy (...)*

*4. Jeżeli nadzwyczajne zdarzenia, takie jak klęska żywiołowa lub strajk, spowodują przerwę lub zakłócenia w prawidłowej komunikacji między stronami postępowania a Urzędem lub odwrotnie, dyrektor wykonawczy może ustalić, że w przypadku stron postępowania, które mają swoje miejsce zamieszkania lub swoją siedzibę statutową w tym państwie członkowskim lub które wyznaczyły pełnomocników mających swoje miejsce prowadzenia działalności w tym państwie członkowskim, wszystkie terminy, które w normalnych okolicznościach upłynęłyby w dniu lub po dniu zaistnienia takiego zdarzenia, które zostało stwierdzone przez dyrektora wykonawczego, zostają przedłużone do dnia wyznaczonego przez dyrektora wykonawczego. Wyznaczając ten dzień, dyrektor wykonawczy ocenia, kiedy nadzwyczajne zdarzenia ustaną. Jeżeli zdarzenie dotyczy siedziby Urzędu, dyrektor wykonawczy wyraźnie wskazuje, że przedłużenie terminu dotyczy wszystkich stron postępowania. (...)*”

Zaproponowany wyżej zapis (powtarzający rozwiązanie znane w systemie prawa unijnego) - wystarczy by sprawnie właściwe służby uruchamiały procedury przedłużania terminów (odroczonego ich zakończenia) w sytuacjach, gdy jest to konieczne w toku wszelkich postępowań sądowych, sądowno-administracyjnych, administracyjnych, w tym przed organami administracji publicznej, w tym także przed Urzędem Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej.

*Pozostajemy z poważaniem i prosimy o rozważenie możliwości usprawnieniu pracy wskazanych wyżej instytucji, a zwłaszcza Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej –*

**dr inż. Ryszard MATUSIAK**  
rzecznik patentowy  
w latach 1978-97  
współzałożyciel  
Polskiej Izby Rzeczników  
Patentowych,  
uczestnik I Krajowego Zjazdu w  
dniu 28.08.1993 r.

**Marek BESLER**  
rzecznik patentowy  
Prezes Polskiej Izby  
Rzeczników Patentowych  
w latach 2002-2005

**Anna KORBELA**  
rzecznik patentowy  
Prezes Polskiej Izby  
Rzeczników Patentowych  
w latach 2009-2013  
oraz 2013-2017

**Tadeusz REJMAN**  
rzecznik patentowy  
współzałożyciel  
Polskiej Izby Rzeczników  
Patentowych,  
uczestnik I Krajowego Zjazdu  
w dniu 28.08.1993 r.

**Krystyna KOZŁOWSKA**  
rzecznik patentowy  
współzałożyciel  
Polskiej Izby Rzeczników Patentowych,  
uczestnik I Krajowego Zjazdu w dniu  
28.08.1993 r.,  
Dziekan Okręgu Dolnośląskiego od 1997 r.  
do 05.10.2021 r.

**Tadeusz KACHNIC**  
rzecznik patentowy  
współzałożyciel  
Polskiej Izby Rzeczników Patentowych,  
uczestnik I Krajowego Zjazdu w dniu 28.08.1993 r.,  
Wiceprezes PIRP od 1993 r. do 05.11.2017 r.