

From: Anna Korbela <anna.korbela@zak-ip.eu>  
Sent: Wednesday, May 19, 2021 10:38 AM  
To: 'prezydium@pirp.org.pl' <prezydium@pirp.org.pl>  
Cc: 'krajowa.rada@pirp.org.pl' <krajowa.rada@pirp.org.pl>; 'mobile.adamczak@gmail.com' <mobile.adamczak@gmail.com>; 'besler\_patent@poczta.onet.pl' <besler\_patent@poczta.onet.pl>; 'info@pirp.org.pl' <info@pirp.org.pl>  
Subject: 2021-05-19\_WNIOSEK\_o\_zdalne\_posiedzenie\_Rady\_I\_odwołanie\_Zjazdu\_ZAL\_1\_ZAL\_2

Szanowni Państwo,  
uprzejmie proszę o rozpoznanie w dniu dzisiejszym, tj. 19.05.2021 r. (w czasie odbywającego się dziś posiedzenia Prezydium) mojego wniosku składanego w załączeniu.  
Z poważaniem –  
Anna KORBELA, Członek Krajowej Rady Rzeczników Patentowych kadencji 2017-2021

Dnia 18 maja 2021 r.

## LIST OTWARTY SKIEROWANY DO KRAJOWEJ RADY RZECZNIKÓW PATENTOWYCH

Kierowani troską o dobro naszej społeczności zawodowej, w tym o finanse Polskiej Izby Rzeczników Patentowych (która dalej nazywana jest „PIRP”) - zwracamy się z apelem o pilne uchylene uchwał Krajowej Rady Rzeczników Patentowych (nazywanej dalej „KRRP”) dotyczących Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, tj. uchwał opublikowanych na stronie internetowej PIRP:

- w dniu 6 maja 2021 r. uchwały KRRP z dnia 13 kwietnia 2021 r. nr 1975/VII/2021 o zwołaniu na dzień 21-22 maja 2021 r. Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, jak też
- w dniu 14 maja 2021 r. uchwały KRRP z dnia **26.04.2021 r.** nr 1979/VII/2021 „w sprawie zmiany porządku obrad Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu” poprzez wykreślenie z porządku obrad punktu dot. powołania Komisji Skrutacyjnej, tj. uchwały przyjętej bez dyskusji „w trybie przyspieszonym” w dniu **27.04.2021 r.** i opisanej błędnie jako podjęta „dnia 26.04.2021”,
- w dniu 14.05.2021 r. uchwały KRRP z dnia 29.04.2021 r. nr 1980/VII/2021, podjętej podobnie bez przeprowadzenia dyskusji, która zawiera wzajemnie wykluczające się zapisy, a mianowicie:  
§ 1 stanowiący, że Zjazd: „zwołany na dzień 21-22 maja 2021 r. odbędzie się przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość”,  
co oznacza formę preferowaną przez rzeczników patentowych (zgodnie z przeprowadzonymi ankietami, w których proszono rzeczników o wskazanie preferencji),  
podczas gdy § 2 stanowi, że wybrana forma Zjazdu opisana w uchwale ma w istocie **charakter hybrydowy**.

Ryzyko, że planowany XIII Zjazd zakończy się porażką (także finansową) - jest na tyle wysokie, że reasumpcję powyższych uchwał uważamy za konieczną, tak ze względów merytorycznych, jak i formalnych.

Tryb zwołania Nadzwyczajnego XIII Zjazdu „na dzień 21-22 maja 2021 r.” **dotknięty jest licznymi wadami prawnymi**. Przykładowo nastąpi:

- **NARUSZENIE art. 14hb ustawy COVID-19**, ponieważ nie udało się osiągnąć sytuacji wymaganej dla ważności uchwał Zjazdu, aby: „**wszyscy członkowie danego organu zostali powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu**”; jest również mało prawdopodobne, by „w głosowaniu wzięła udział **co najmniej połowa** członków tego organu”, czyli 50% osób uprawnionych do udziału w Zjeździe, a spełnienie tego warunku wymaga ustawa COVID-19;
- **POMINIĘCIE przepisów ustawy PRAWO POCZTOWE**, ponieważ nie doszło do powiadomienia wszystkich członków danego organu o treści projektów uchwał, wskutek braku ich skutecznego doręczenia, którego mógł dokonać wyłącznie upoważniony operator, a nie jest nim „COPY GENERAL sp. z o.o. Piotr Borowski”;

- **NARUSZENIE § 16 ust. 2 Statutu PIRP**, ponieważ nie dopełniono obowiązku **zawiadomienia** rzeczników patentowych **o terminie Zjazdu i porządku** obrad **przynajmniej na cztery tygodnie przed** datą Zjazdu;
- **NARUSZENIE § 16 ust. 3 Statutu PIRP**, zgodnie z którym **organizację** Krajowego Zjazdu **określa regulamin** Krajowego Zjazdu, **uchwalany przez** tenże Zjazd, podczas gdy KRRP dokonała odmiennych ustaleń, co **nie mieściło się w jej kompetencjach**;
- **NARUSZENIE przepisów RODO**, gdyż „*COPY GENERAL sp. z o.o. Piotr Borowski*” uzyskał **dostęp do danych osobowych** rzeczników patentowych (w tym adresów prywatnych);
- **NARUSZENIE art. 48 ust. 1** ustawy o rzecznikach patentowych oraz **§ 13 Statutu PIRP**, zgodnie z którymi **Krajowy Zjazd stanowi najwyższą władzę Samorządu - co oznacza, że nie jest związany** ustaleniami KRRP, tak w zakresie postulowanych rozwiązań organizacyjnych, jak i proponowanego porządku obrad.

W uchwale z dnia 29.04.2021 r. nr 1980/VII/2021 w części wskazującej jej podstawę prawną czytamy: „w związku z *art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych Krajowa Rada Rzeczników Patentowych postanawia, co następuje (...)*”.

W związku z powyższym konieczne jest skonfrontowanie treści tej uchwały z powoływanym w niej art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych ([Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.](#)), która dalej nazywana jest „COVID-19”:

#### **Art. 14hb [Uchwały kolegialnych organów samorządów zawodowych]**

1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, kolegialne organy samorządów zawodowych, a także ich organy wykonawcze oraz inne organy wewnętrzne mogą podejmować uchwały przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym.
2. Uchwała podjęta w trybie, o którym mowa w ust. 1, jest ważna, gdy **wszyscy członkowie danego organu** zostali powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu oraz **w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków tego organu**. W przypadku projektu uchwały dotyczącej wyborów dokonywanych przez organy samorządów zawodowych członków danego organu powiadamia się o imieniu i nazwisku kandydatów oraz o liczbie mandatów w danych wyborach.

Jest nie tylko mało prawdopodobne, ale wręcz niemożliwe, aby w planowanym terminie w dniach 21-22 maja 2021 r. mogły zostać podjęte niedotknięte wadą nieważności uchwały Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych w sytuacji, gdy warunkami ich ważności zgodnie z ust. 2 art. 14hb ustawy COVID-19 jest, aby:

- 1) **wszyscy** uprawnieni do **udziału** w Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych zostali powiadomieni **o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu** oraz
- 2) **w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków** tego organu.

Część rzeczników patentowych nie otrzymała żadnych materiałów PIRP, których skuteczne doręczenie zabezpieczałoby przed zakwestionowaniem ważności uchwał Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu organizowanego w warunkach określonych w przepisach ustawy COVID-19.

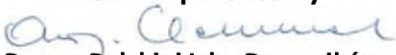
Nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że dla złamania zasady określonej w przytoczonym wyżej art. 14hb ustawy COVID-19 wystarczyłoby, aby nawet jeden rzecznik nie otrzymał powiadomienia „o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu”.


Należy w tym miejscu wspomnieć, że za treść projektu uchwały należy uznać nie tylko materiał wyjściowy rozsyłany przez Krajową Radę przed terminem Zjazdu, ale również każdy tekst zmieniony w wyniku dyskusji w trakcie Zjazdu, poddawany pod głosowanie. **Wszystkim rzecznikom patentowym należałoby zatem zapewnić dostęp do projektu każdej uchwały poddawanej pod głosowanie.**

\* \* \*

Zwracamy się z apelem, aby KRRP skupiła swoją energię na starannym przygotowaniu w trybie zwyczajnym Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, którego przeprowadzenie planowane jest na miesiąc październik 2021 r. zamiast rozpraszać tę energię na organizację w odstępie kilku zaledwie miesięcy dwóch Krajowych Zjazdów Rzeczników Patentowych.

*Pozostajemy z poważaniem i przekazujemy wyrazy szacunku wszystkim rzecznikom patentowym, którzy troszczą się o dobrą przyszłość naszego zawodu -*

**Alicja ADAMCZAK**  
rzecznik patentowy  
  
Prezes Polskiej Izby Rzeczników  
Patentowych  
w latach 1997-2001  
oraz 2001-2002

**Marek BESLER**  
rzecznik patentowy  
  
Prezes Polskiej Izby Rzeczników  
Patentowych  
w latach 2002-2005

**Anna KORBELA**  
rzecznik patentowy  
  
Prezes Polskiej Izby Rzeczników  
Patentowych  
w latach 2009-2013  
oraz 2013-2017

**UWAGI**  
**dotyczące materiałów zjazdowych**  
**przygotowanych na Nadzwyczajny XIII Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych**

Gdyby doszło do uchwalenia statutu i zasad etyki rzecznika patentowego o treści przedstawionej w ww. materiałach zjazdowych - obudzilibyśmy się w nowej rzeczywistości.

Rzecznik patentowy musi radzić sobie z deficytem czasu. Jest **wielce prawdopodobne, że nie wszyscy Państwo będą w stanie zapoznać się z projektami uchwał zawartych w materiałach zjazdowych z uwagi na obciążenie pracą zawodową.**

Uczyńmy to **razem**. Przeczytajmy **wspólnie** kilka istotnych fragmentów i ustalmy fakty.

**A.**

Inicjatywy dotyczące zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu sięgają początku 2019 r.

Na spotkaniach w 2021 r. wyjaśniano, że zachodzi pilna konieczność przeprowadzenia Nadzwyczajnego XIII Zjazdu, aby możliwe było uchwalenie nowego statutu, ponieważ obecnie nie jest możliwe uzupełnienie składu organów dyscyplinarnych.

Tymczasem tak nie jest.

Obowiązujący Statut PIRP w **§ 12** określa zasady uzupełniania składu organów. Miały one zostać ustalone (zgodnie z art. 45 ustawy o rzecznikach patentowych) i zostały ustalone:

**§ 12**

1<sup>5)</sup> uchylony.

2. uchylony.

3. uchylony.

**4.<sup>30)</sup> W razie wygaśnięcia mandatu któregoś z jej członków, organy samorządu, mogą uzupełniać swoje składy przed najbliższym Krajowym Zjazdem o nowych członków, wybieranych spośród kandydatów wskazanych przez okręgowe zgromadzenia.**

Proponowany obecnie zapis (w **§ 33** nowego statutu) **zamienia** dobre, **demokratyczne** rozwiązanie z **§ 12 ust. 4** obowiązującego **obecnie Statutu na zdecydowanie gorsze.**

**Nie odpowiada** też **na świetną propozycję** przedstawioną przez rzecznika patentowego **Urszulę Walas, byłego Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego**, która wyczerpująco wyjaśniła, dlaczego nie jest możliwa praca w organach dyscyplinarnych PIRP:

**§ 33**

1. W przypadku wygaśnięcia mandatu skład organów Polskiej Izby Rzeczników Patentowych jest uzupełniany w czasie przed najbliższym Krajowym Zjazdem o osoby, które w ostatnich wyborach otrzymały kolejno największą liczbę głosów, a nie zostały wybrane, z zastrzeżeniem § 51 ust. 1 pkt 10.

2. W przypadku, gdy brak jest osób, o które skład organu może być uzupełniony, wygasły mandat pozostaje nieobsadzony aż do kolejnego Krajowego Zjazdu. W takim przypadku liczebność organu ulega odpowiedniemu zmniejszeniu.

**B.**

W § 35 projektu nowego statutu powtarza regulację ustawową przewidującą, że w „Krajowym Zjeździe udział biorą rzecznicy patentowi, którym przysługuje czynne prawo wyborcze”. Przepis ten **nie zmieni skutku** wynikającego z dodawanego i przytoczonego w pkt. C, **niedemokratycznego przepisu § 38 pkt. 1** nowego statutu:

**§ 35**

W Krajowym Zjeździe udział biorą, z zastrzeżeniem art. 47 ust. 2 ustawy, rzecznicy patentowi, którym przysługuje czynne prawo wyborcze, oraz bez prawa głosowania, aplikanci.  
[art. 47 ust. 1 ustawy]

**C.**

§ 38 ust.1 nowego statutu potwierdzono, że zjazd wyborczy mógłby pracować w kilkuosobowym gronie:

**§ 38**

1. Krajowy Zjazd jest ważny bez względu na liczbę uczestników
2. Krajowy Zjazd podejmuje uchwały, zajmuje stanowisko, dokonuje wyboru organów.
3. Stanowisko Krajowego Zjazdu dotyczy wyrażenia opinii lub poglądu.
4. Krajowy Zjazd podejmuje uchwały i zajmuje stanowisko zwykłą większością głosów,

**D.**

W § 64 ust. 2 nowego statutu proponuje się zagwarantowanie Prezesowi PIRP prawa do udziału w pracach wszystkich autonomicznych organów Samorządu:

**§ 64**

1. Prezes Izby lub upoważniony przez niego wiceprezes wypowiada się w imieniu samorządu, przedstawia jego stanowisko, opinie, wnioski i postulaty.
2. Prezes Izby może uczestniczyć w posiedzeniach wszystkich organów samorządu, w szczególności w okręgowych zgromadzeniach rzeczników patentowych oraz w posiedzeniach wszystkich komisji, z wyjątkiem narady i głosowania składu orzekającego w postępowaniu

**E.**

Równocześnie, tendencji do wzmocnienia pozycji Prezesa PIRP towarzyszy wprowadzany w projekcie nowych zasad etyki rzecznika patentowego **obowiązek lojalności, współdziałania i posłuszeństwa rzeczników patentowych** wobec władz Samorządu:

**§ 7 Stosunki z Izbą** (...)

wprost z obowiązujących przepisów prawa.

6. Rzecznik Patentowy szanuje i jest lojalny wobec organów samorządu zawodowego rzeczników patentowych. [OZ uważa ten zapis za nieprecyzyjny i źle sformułowany.]
7. Rzecznik Patentowy stosuje się do uchwał organów samorządu zawodowego rzeczników patentowych niezależnie od ich osobistej oceny. [OW proponuje wykreślenie]
8. Rzecznik Patentowy ma obowiązek współdziałać z organami samorządu zawodowego rzeczników patentowych.

## F.

Obowiązujące **obecnie** ZASADY ETYKI ZAWODOWEJ RZECZNIKA PATENTOWEGO wyraźnie stanowią o możliwości dochodzenia swoich praw względem innych rzeczników patentowych:

§ 19

Rzecznik patentowy powinien przestrzegać, w stosunku do kolegów zasad uprzejmości, lojalności, koleżeństwa i uczciwej konkurencji. (...)

§ 22

W razie sporów między rzecznikami patentowymi należy wyczerpać przede wszystkim możliwości ich załatwienia w drodze polubownej lub za pośrednictwem właściwych organów samorządu.

Obecnie zatem obowiązujący § 22 ZASAD ETYKI nie wyklucza dochodzenia względem innego rzecznika patentowego roszczeń wynikających z naruszenia jego dóbr osobistych przed sądem powszechnym, podczas gdy proponowany zapis nowych Zasad § 7 ust. 5 zdaje się możliwość taką wykluczać:

### § 7 Stosunki z Izbą (...)

5. Rzecznik patentowy może złożyć skargę na innego rzecznika patentowego związaną z wykonywaniem zawodu wyłącznie do właściwego organu samorządu zawodowego rzeczników patentowych, chyba że obowiązek złożenia skargi do innego organu wynika wprost z obowiązujących przepisów prawa.

Tendencja przedstawiona w projekcie nowych Zasad etyki jest niepokojąca, ponieważ **zmierza w kierunku pozbawienia rzeczników patentowych** możliwości dochodzenia swoich praw poza strukturami Samorządu.

Zjawisko to niepokoi zwłaszcza wobec wszechobecnego zjawiska hejtu, który niestety dotyka również nasze środowisko. Niezrozumiały jest zapis nowych Zasad § 7 ust. 5 mówiący o: „*obowiązku złożenia skargi do innego organu*”. Wydaje się, że w naszym systemie prawnym nie ma obowiązku denuncjacji.

Autorzy projektu nowych Zasad etyki **próbują** zatem **poprzez prawo samorządowe wyłaczyć ochronę prawną** wynikającą z przepisów ogólnych na przykład: **Kodeksu cywilnego, Kodeksu karnego, Kodeksu administracyjnego** i innych regulacji prawnych, na przykład **przepisów RODO**. Wyrażamy wątpliwość do skuteczności sygnalizowanej wyżej próby.

## G.

Z drugiej jednak strony władze Samorządu zdają się dostrzegać istnienie innych aktów prawnych, na przykład **przepisów RODO**, chroniących dobra osobiste rzeczników patentowych, skoro niedawno na stronach PIRP zamieszczony został następujący komunikat: (podświetlenie i podkreślenie własne):

*„Informujemy, że jeśli nie wyrażają Państwo zgody na przetwarzanie swoich danych (...) prosimy o opuszczenie strony. (...). Zgodnie z obowiązującym prawem Państwa dane możemy przekazywać podmiotom przetwarzającym je na zlecenie **Polskiej Izby Rzeczników Patentowych**. Przykładowymi Zleceniobiorcami mogą być agencje reklamowe, podwykonawcy naszych usług (...)”*

## H.

Projekt nowego statutu **odmiennie** od ogólnie przyjętych zasad **definiuje zadania** „komisji skrutacyjnej”.

Z § 30 ust. 2 projektu dowiadujemy się, że „komisja skrutacyjna” „przeprowadza wybory”. Błąd zawarty w § 30 ust. 2 polega na tym, że „komisja skrutacyjna” powinna tylko liczyć głosy. „Komisja skrutacyjna” (od lac. scrutari - sprawdzać, badać, śledzić, szperać, obliczać) - to grupa osób, których zadaniem jest policzenie głosów oddawanych za, przeciw lub wstrzymujących się podczas głosowań na wszelkiego rodzaju zgromadzeniach.

Powtórzmy - „komisja skrutacyjna” nie przeprowadza wyborów, ale wyłącznie **liczy głosy** i czyni to w dwóch przypadkach: **a) liczenia głosów w ramach aktu wyborczego, b) w ramach liczenia głosów popierających lub nie daną uchwałę.**

Tak było, jest i będzie.

Nie było trafnym uznanie przez KRRP za nieuzasadniony wniosek rzecznika patentowego Tadeusza Rejmana, Członka KRRP, który przypominał o obowiązku powołania komisji skrutacyjnej w czasie prac Nadzwyczajnego XIII Zjazdu.

Osoby, które dziś kierują naszym Samorządem i są współautorami przedstawionych nam projektów - odwoływały się do porządku obrad Nadzwyczajnego XI Zjazdu, który nie powołał Komisji Skrutacyjnej (nie dodają jednak, że porządek obrad XI Zjazdu zmodyfikowano i usunięto tę Komisję w czasie trwającego 4 godziny ustalania Regulaminu XI Zjazdu).

## I.

Równocześnie powtórzono ten błąd, określając w projekcie statutu organizację krajowego zjazdu.

Zapomniano, że najpierw proponowano w nim, że musi w nim brać udział „komisja skrutacyjna”, której zadania wprawdzie określono nietypowo (§ 30 ust. 2 projektu stanowi, że „komisja skrutacyjna” „przeprowadza wybory”):

### § 30

1. Prawdliwość zwołania posiedzenia wyborczego organu, liczbę obecnych i zdolność do dokonania wyborów stwierdza komisja mandatowa powołana przez organ wybierający.
2. Wybory przeprowadza komisja skrutacyjna powołana przez organ wybierający. W skład komisji skrutacyjnej nie mogą wchodzić osoby kandydujące do organów samorządu lub na funkcje niestanowiące organów.

później natomiast w załączniku nieopatrzonym numerem (REGULAMIN KRAJOWEGO ZIAZDU RZECZNIKÓW PATENTOWYCH) § 5 pkt. 5 zaproponowano oprócz komisji skrutacyjnej, która jak dowiedzieliśmy się miała dokonywać wyborów, jeszcze dodatkowo powołanie „komisji wyborczej”, która jak wynika z jej nazwy, także miałyby przeprowadzać wybory:

## § 5

Porządek obrad Krajowego Zjazdu obejmuje w szczególności:

- 1) otwarcie Krajowego Zjazdu,
- 2) przedstawienie Regulaminu Krajowego Zjazdu
- 3) wybór przewodniczącego i prezydium Krajowego Zjazdu,
- 4) przyjęcie porządku obrad Krajowego Zjazdu,
- 5) wybór komisji Krajowego Zjazdu:
  - a) komisji mandatowej
  - b) komisji skrutacyjnej
  - c) komisji wnioskowej
  - d) w przypadku przeprowadzania wyborów – komisji wyborczej

W rezultacie projekt statutu nie jest spójny, skoro wcześniej to samo zadanie raz to powierza się „komisji skrutacyjnej”, która „przeprowadza wybory”, a nieoczekiwanie następnie dowiadujemy się, że w czasie powoływania organów PIRP konieczne jest powołane „komisji wyborczej”.

### J.

Projekt statutu pozwala na łatwe wydawanie poważnych kwot, nietrudno będzie bowiem zrealizować warunek określony w § 117:

## § 117

Transakcje związane z wydatkami o łącznej kwocie przekraczającej 50 000 złotych wymagają porównania co najmniej trzech ofert.

### K.

W projekcie, w jego § 118 mylone są funkcje kontrolne z funkcjami zarządczymi organów PIRP:

## § 118

Rozporządzanie prawem i zaciąganie zobowiązań dotyczących nabycia albo zbycia nieruchomości wymaga uchwały Krajowej Rady i uchwały Komisji Rewizyjnej, po uprzednim uzyskaniu dwóch wycen rzeczoznawców.

Nie jest jasna koncepcja autorów projektu nowego statutu. Jeśli „Komisja Rewizyjna” miałaby zarządzać PIRP, kto kontrolowałby działalność „Komisji Rewizyjnej”?

Przy tym w § 18 projektu nowego statutu proponuje się utrzymanie 12-osobowego składu Komisji Rewizyjnej, kilkakrotnie liczniejszej od Prezydium KRRP.

### L.

W projekcie nowego statutu nakłada się na okręgowe rady - i tak już przeciążone pracą organizacyjną - dodatkowe zadania (np. w jego § 49 ust. 1 i ust. 2, § 96 pkt. 3).

\* \* \*



Przygotowując projekt nowego statutu PIRP starano się stworzyć swego rodzaju „kodeks”, szczegółowo i kompleksowo regulujący niemal każdy aspekt działalności naszego Samorządu. Czy taka regulacja jest nam potrzebna?

W świetle art. 45 ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1861, późn. zm.) na tak postawione pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej.

W pełni podzielamy pogląd wyrażony w doktrynie, że: „statut powinien wypełnić zakres delegacji, nie pozostawiając poza zakresem swojej regulacji żadnych spraw przekazanych do uregulowania, ani też wykaczać poza ten zakres. Kwestie niemieszczące się w zakresie przedmiotowym delegacji ustawowej powinny rozstrzygać stosownie do swoich kompetencji i zadań, w drodze właściwego aktu, organy samorządu.” (E. Tkaczyk, *Ustawa o rzecznikach patentowych. Komentarz*. LexisNexis, Warszawa 2012, str. 195).

Tymczasem zaproponowany nam materiał oceniamy jako wadliwy, tak co do przyjętych założeń ogólnej jego konstrukcji, jak szczegółowych rozwiązań, które grożą paraliżem pracy Samorządu. Usunięcie wskazanych wad nie jest możliwe w trakcie prac zjazdu.


Projekt nowego statutu PIRP oraz propozycja nowych zasad etyki rzecznika patentowego zawierają rozwiązania tak kontrowersyjne, że trudno sobie wyobrazić ich akceptację bez poszerzonej dyskusji w całym środowisku rzeczników patentowych. Przeprowadzenie jej w sposób wyczerpujący w czasie zjazdu - jest nierealne.

Może zatem, na szczęście, **przeprowadzenie Zjazdu w dniach 21-22 maja 2021 r. nie jest możliwe**, ponieważ **odbyłby się on z naruszeniem prawa**, w tym przede wszystkim **art. 14hb ustawy COVID-19**.

Poprośmy zatem wspólnie o odwołanie Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych w dniach 21-22 maja 2021 r.

  
**Anna KORBELA**  
rzecznik patentowy

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych  
kadencji 2009-2013  
oraz kadencji 2013-2017

  
**Marek BESLER**  
rzecznik patentowy

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych  
kadencji 2002-2005

**W załączeniu:**

- ANKIETA.

## ANKIETA

Serdecznie prosimy Państwa, zwłaszcza Panie i Panów Dziekanów o skierowanie ankiety do wszystkich rzeczników patentowych:

<https://www.surveio.com/survey/d/N5U6G6J1B3H2Q3N0L>

Chcemy bezpiecznej przyszłości.

Bardzo chcemy szacunku dla prawa i wprowadzania prawa prostego, jasnego, wolnego od pułapek.

Aby zadbać o nasze bezpieczeństwo i o to, by otaczało nas jasne i przyjazne prawo - prosimy Państwa o udzielenie odpowiedzi na dwa proste pytania. Może dodajmy jeszcze trzecie i postawmy je na pierwszym miejscu:

„1. Czy cenisz wykonywany przez siebie zawód i przysługujący Tobie tytuł „rzecznik patentowy”?”  
TAK/NIE

„2. Czy masz świadomość, że byłyby dotknięte nieważnością uchwały Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, gdyby doszło do jego przeprowadzenia w dniach 21-22 maja 2021 r.?” TAK/NIE

Przed udzieleniem odpowiedzi warto przeczytać:

„LIST OTWARTY kierowany do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych” oraz

„UWAGI dotyczące materiałów zjazdowych przygotowanych na Nadzwyczajny XIII Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych”

„3. Czy przyłączasz się do prośby kierowanej do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, aby zrezygnowała z organizacji zjazdu nadzwyczajnego oraz energię skupiła na starannym przygotowaniu XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych w zaplanowanym, październikowym terminie?” TAK/NIE

  
Marek BESLER  
rzecznik patentowy

  
Anna KORBELA  
rzecznik patentowy

# XIII Zjazd 2021

# Podstawowe informacje

	Nazwa badania	XIII Zjazd 2021
	Autor	
	Język kwestionariusza	 Polski
	Adres URL kwestionariusza	<a href="https://www.surveio.com/survey/d/N5U6G6J1B3H2Q3N0L">https://www.surveio.com/survey/d/N5U6G6J1B3H2Q3N0L</a>
	Pierwsza odpowiedź	17. 05. 2021
	Ostatnia odpowiedź	20. 05. 2021
	Czas trwania	4 dni

# Wizyt ankiety

222

Ilość  
wizyt

84

Gotowe  
odpowiedzi

0

Niedokończone  
odpowiedzi

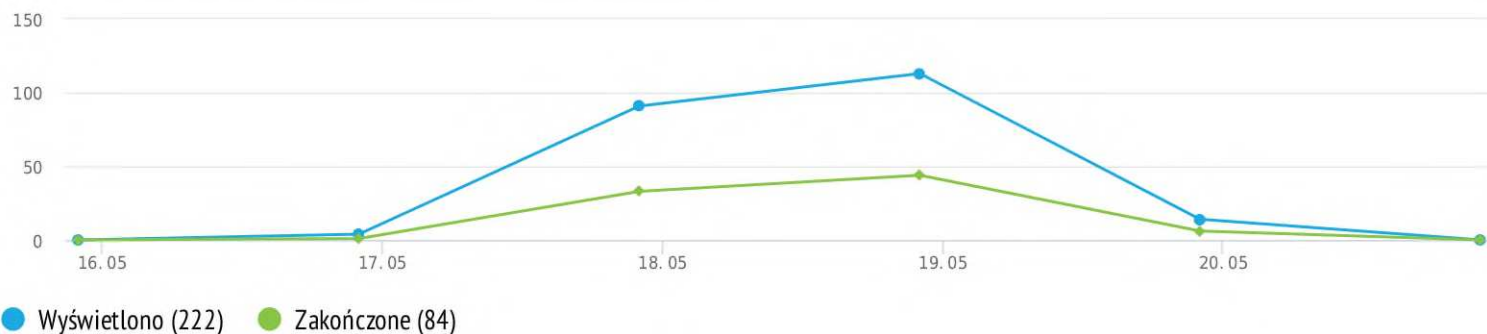
138

Tylko pokazano

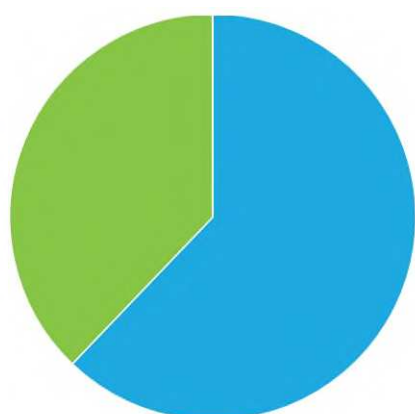
37.8%

Ogólny sukces

## Historia odwiedzin (17. 05. 2021 – 20. 05. 2021)

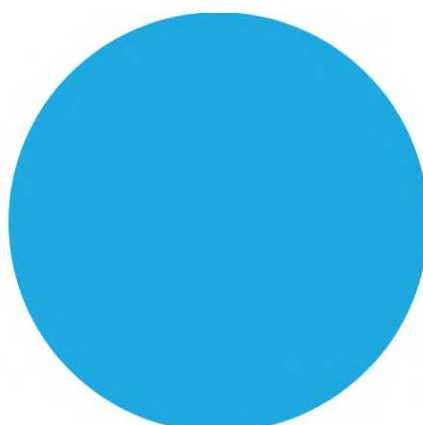


### Liczba odwiedzin



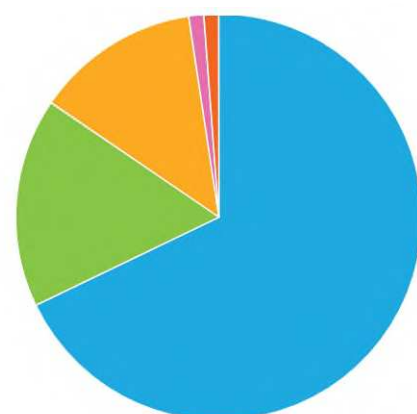
- Tylko pokazano (62.2 %)
- Zakończone (37.8 %)
- Niekompletne (0.0 %)

### Źródła odwiedzin



- Bezpośredni link (100.0 %)

### Czas wypełnienia ankiety

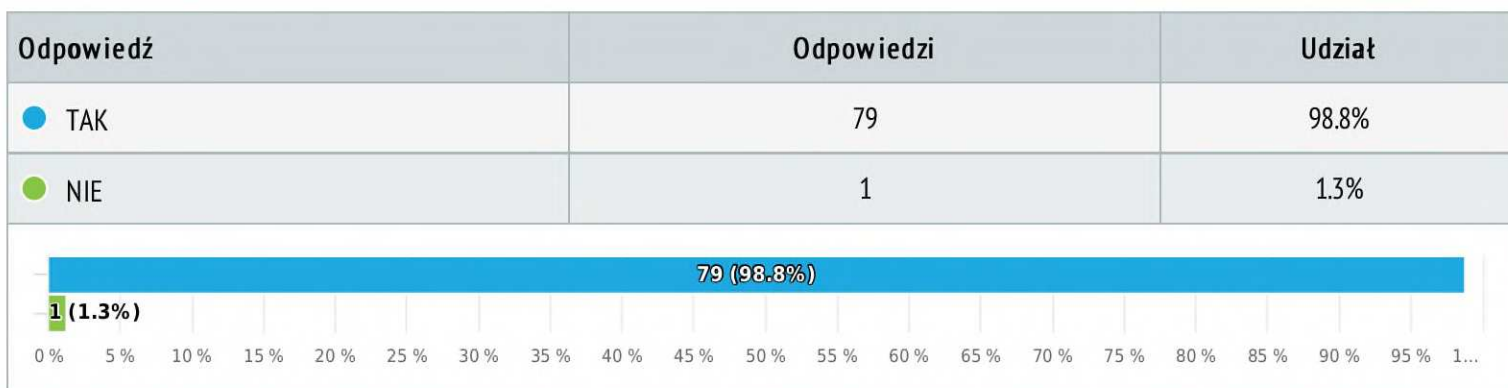


- <1 min. (67.9 %)
- 1-2 min. (16.7 %)
- 2-5 min. (13.1 %)
- 10-30 min. (1.2 %)
- >60 min. (1.2 %)

# Wyniki

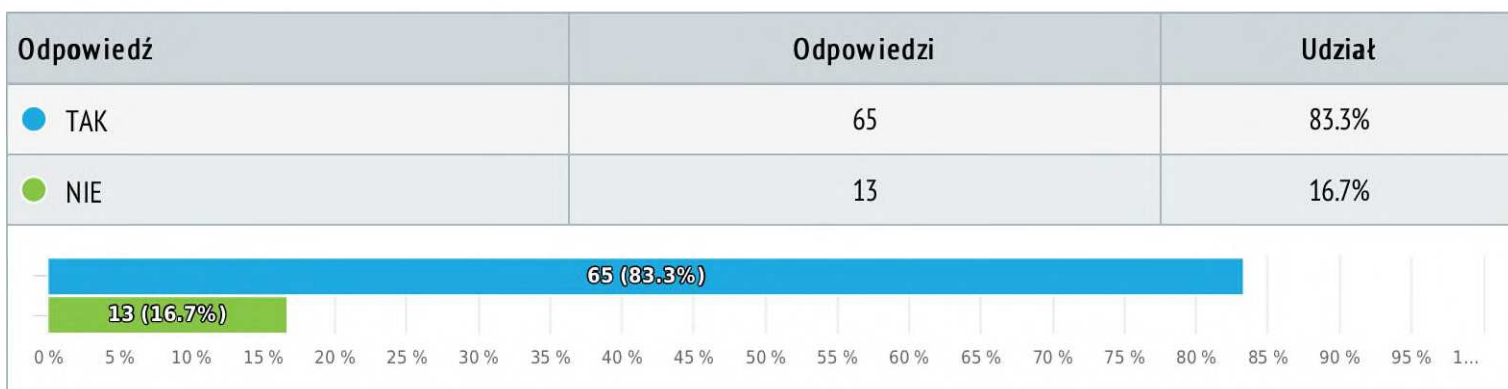
## 1 Czy cenisz wykonywany przez siebie zawód i przysługujący Tobie tytuł „rzecznik patentowy”?

Wybór opcji, odpowiedziano 80 x, brak odpowiedzi 4 x



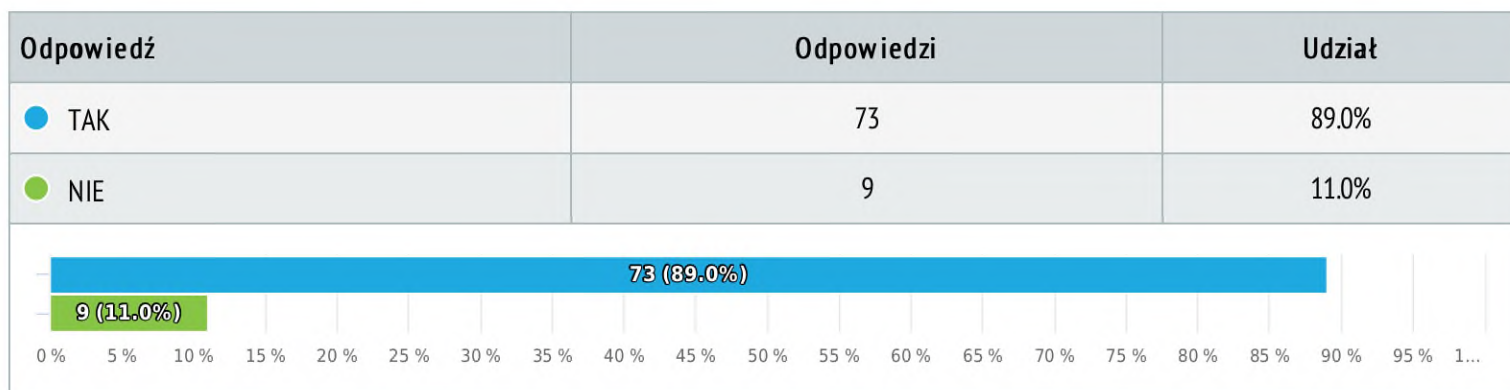
## 2 Czy masz świadomość, że byłyby dotknięte nieważnością uchwały Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych gdyby doszło do jego przeprowadzenia w dniach 21-22 maja 2021 r.?

Wybór opcji, odpowiedziano 78 x, brak odpowiedzi 6 x





3 Czy przyłączasz się do prośby kierowanej do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, aby zrezygnowała z organizacji zjazdu nadzwyczajnego oraz energię skupiła na starannym przygotowaniu XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych w zaplanowanym, październikowym terminie?


Wybór opcji, odpowiedziano 82 x, brak odpowiedzi 2 x





## Ustawianie kwestionariusza

-  Zezwolić na wielokrotne wystanie? 



---

-  Pozwól wrócić do poprzednich pytań? 



---

-  Wyświetlać numery pytań? 



---

-  Otrzymuj powiadomienia reagowania przez e-mail? 

---

-  Ochrona za pomocą hasła? 

---

-  Ograniczenie IP? 



# Dodatek: Kwestionariusz

## XIII Zjazd 2021

1 Czy cenisz wykonywany przez siebie zawód i przysługujący Tobie tytuł „rzecznik patentowy”?

Podpowiedź do pytania: *Wybierz jedną odpowiedź*

- TAK  
 NIE

2 Czy masz świadomość, że byłyby dotknięte nieważnością uchwały Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych gdyby doszło do jego przeprowadzenia w dniach 21-22 maja 2021 r.?

Podpowiedź do pytania: *Wybierz jedną odpowiedź. Przed udzieleniem odpowiedzi warto przeczytać: „LIST OTWARTY kierowany do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych” oraz „UWAGI opisujące błędy, których w przyszłości wszyscy chcemy uniknąć organizując XIII Zjazd Rzeczników Patentowych.”*

- TAK  
 NIE

3 Czy przyłączasz się do prośby kierowanej do Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, aby zrezygnowała z organizacji zjazdu nadzwyczajnego oraz energię skupiła na starannym przygotowaniu XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych w zaplanowanym, październikowym terminie?

Podpowiedź do pytania: *Wybierz jedną odpowiedź*

- TAK  
 NIE