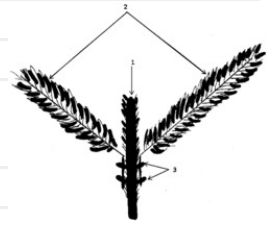


VI SA/Wa 866/20 - Wyrok WSA w Warszawie

Data orzeczenia	2020-10-15	orzeczenie prawomocne
Data wpływu	2020-03-31	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	
Sędziowie	Danuta Szydłowska Henryka Lewandowska-Kuraszkiewicz /przewodniczący/ Jakub Linkowski /sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6462 Wzory użytkowe	
Hasła tematyczne	Własność przemysłowa	
Skarżony organ	Urząd Patentowy RP	
Treść wyniku	Oddalono skargę	
Powołane przepisy	Dz.U. 2013 poz 1410 art. 94 ust. 1, art. 25, art. 246 ust. 1 <i>Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej - tekst jednolity</i> Dz.U. 2019 poz 2325 art. 151 <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - t.j.</i>	



SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Henryka Lewandowska - Kuraszkiewicz Sędziowie Sędzia WSA Jakub Linkowski (spr.) Sędzia WSA Danuta Szydłowska po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 października 2020 r. sprawy ze skargi Mieczysława WIŚNIEWSKIEGO na decyzję Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2019 r. nr Sp. 23.2019 w przedmiocie unieważnienia prawa ochronnego na wzór użytkowy oddala skargę

UZASADNIENIE

Przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie jest decyzja Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia "28" listopada 2019 r. nr 23.2019, którą organ po rozpoznaniu na rozprawie w dniu "20" listopada 2019 r. sprawy o unieważnienie prawa ochronnego na wzór użytkowy pt: "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego" nr Ru.69848 udzielonego na rzecz Mieczysława WIŚNIEWSKIEGO prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mieczysław WIŚNIEWSKI PPH MATPOL z siedzibą w Mysłowie, wszczętej na skutek sprzeciwu uznanego za bezzasadny wniesionego przez Adama GIL prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam GIL Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ADAL" z siedzibą w Koziegłówkach, - na podstawie art. 246 i 247 ust. 2 oraz art. 94, art. 25 w związku z art. 100 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1410 ze zm.) oraz art. 98 k.p.c. w związku z art. 256 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej:

1. unieważnił prawo ochronne na wzór użytkowy pt.: "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego" nr Ru.69848, przyznał
2. Adamowi GIŁOWI prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Adam GIL Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ADAL" z siedzibą w Koziegłówkach, w "(.. od Mieczysława WIŚNIEWSKIEGO ulność gospodarczą pod firmą Mieczysław WIŚNIEWSKI PPH MATPOL, kwotę prowadzącego z siedzibą w Mysłowie, w wysokości 2600 zł (słownie: dwa tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie;

Decyzję wydano w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych:

Dnia 30 sierpnia 2018 r. Adam GIL prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam GIL Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ADAL" z siedzibą w Koziegłówkach wystąpił do Urzędu Patentowego RP ze sprzeciwem wobec prawomocnej decyzji o udzieleniu prawa ochronnego na wzór użytkowy pt: "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego" nr "Ru.69848 udzielonego na rzecz Mieczysława WIŚNIEWSKIEGO prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mieczysław WIŚNIEWSKI PPH MATPOL z siedzibą w Mysłowie, z pierwszeństwem od dnia 13 kwietnia 2015 r.

Jako podstawę swojego żądania wnioskodawca wskazał przepisy art. 94 ust. 1 i art. 25 w związku z art. 100, a także art. 97 ust. 2 ustawy Prawo własności przemysłowej podnosząc, że w dacie jego zgłoszenia do rejestracji sporny wzór nie spełniał wymogu nowości.

Na dowód braku nowości spornego wzoru wnoszący sprzeciw przedłożył następujące materiały dowodowe:

- nagranie filmu "How It's Made: Artificial Christmas Trees"

zamieszczonego w Internecie, na portalu You Tube w dniu 7 grudnia 2010 r. (patrz płyta CD, k.100 akt Sp.23.2019) wraz ze zrzutami ekranu (patrz akt notarialny, k. 28 - k.33 akt Sp.23.2019) otwarcia strony portalu You Tube z ww. filmem oraz strony internetowej bizea.com) oraz tłumaczeniem przysięgłym komentarza lektora z odnośnego fragmentu tego filmu wraz ze zrzutami ekranu (k. 219 - k.222 akt Sp.23.2019, TII),

- oświadczenie chińskiego dostawcy zszywek wraz z fakturą (k. 26 - k.28 verte akt Sp.23.2019),

- fragment katalogu wnoszącego sprzeciw (k. 24 - k.25 akt Sp.23.2019),

- dokumenty wydania i wysyłki zszywacza i zszywek C-ring z firmy Bizea wraz z internetową ofertą firmy "Bizea" dotyczącą zszywacza i zszywek C-ring (k. 22 verte - k.24 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Wojciecha CZORTA o zakupie choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. wraz z fakturą (k. 20 i k.21 akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Rafała PARYŁY o zakupie choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. wraz z fakturą (k. 20 verte i k.21 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Teresy MACHURY, Zdzisława MACHURY i Piotra MACHURY o sprzedaży choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. wraz z 2 fakturami (k. 19 verte i k.19 akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Szymona SŁOCIŃSKIEGO o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 17 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Dariusza LATANIKA o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 16 akt "Sp.23.2019),

- oświadczenie Rafała KAHALI o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 16 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Romana WITTEK o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 15 akt "Sp.23.2019),

- oświadczenie Adama GILA o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 15 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Wojciecha DZIEDZICA (k. 14 akt Sp.23.2019),

- oświadczenie spółki MAG o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. (k. 14 verte akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Thomasa VOLKERA o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym (k. 13 verte i k.13 akt Sp.23.2019),

- oświadczenie Thorstena WULFA o zapoznaniu się z choinkami z gałązkami według spornego wzoru w 2014 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym (k. 11- k.12 verte akt Sp.23.2019),

- rachunek celny z Hamburga z fakturą za przewóz lotniczy (k. 89 verte - k.90 akt Sp.23.2019),

- 2 arkusze fotografii stoiska ADAL na targach Christmaswo rld, Frankfurt 2015 (k.87k.88 akt Sp.23.2019),

- 3 karty z katalogu Adal 2016/2017 (k. 102- k.104 akt Sp.23.2019),

Ponadto, w niedatowanym piśmie doręczonym do Urzędu Patentowego dnia 11 kwietnia 2019 r. (k. 109) wnoszący sprzeciw wycofał materiały dowodowe na które powołał się w sprzeciwie obejmujące oświadczenie

menadżera firmy chińskiej wraz z tłumaczeniem i fakturą z dnia 10 stycznia 2014 r., fragment katalogu wnoszącego sprzeciw, 2 faktury dotyczące sprzedaży choinek w 2014 r. oraz oświadczenia

Szymona
SŁOCIŃSKIEGO,
Dariusza ŁATANIKA i
Rafała KABAŁY.

Uprawniony w odpowiedzi na sprzeciw uznał sprzeciw za bezzasadny.

Odnosnie filmu "How It's
Made: Artificial Christmas
Trees"

zamieszczonego w Internecie, na portalu You Tube w dniu 7 grudnia 2010 r. (nie kwestionując daty podania tego filmu do wiadomości publicznej) uprawniony oświadczył, że film ten nie świadczy o braku nowości spornego wzoru.. Zdaniem uprawnionego, film ten nie prezentuje wykonania samodzielnych, wyodrębnionych gałęzi choinek do produkcji sztucznych drzewek na potrzeby mieszkaniowe, lecz wykonanie wielkogabarytowych choinek opartych na stożkowych stelażach, w których odnogi łączone są nie z konarem lecz z elementem stożkowego szkieletu (k.70 akt Sp.23.2019).

W szczególności, uprawniony zwrócił uwagę na różnice w kolorze obejm (C-ringów) na filmie (srebrne) i na zdjęciach ilustrujących sporny wzór (w kolorze gałązki). Uprawniony wskazał także, że samo ujawnienie materiałów (obejm) służących do wykonania gałązki choinki nie może świadczyć o ujawnieniu gałązki według spornego rozwiązania. Odnosnie przedłożonych przez wnoszącego sprzeciw oświadczeń uprawniony zakwestionował ich wiarygodność, twierdząc, że nie są one poparte żadnymi dowodami (k. 69 verte akt Sp.23.2019).

Na poparcie swoich twierdzeń uprawniony przedłożył:

- 10 oświadczeń, w tym dwa z tłumaczeniem, w których oświadczający twierdzą, że nie spotkali się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkali się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r., przy czym 4 oświadczenia dotyczą zszywania za pomocą C-ringów w kolorze zielonym (k. 56 - k.66 akt Sp.23.2019),
- oświadczenie menadżera firmy chińskiej wraz z tłumaczeniem, w którym oświadczający twierdzi, że nie spotkał się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkał się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r. wraz z korespondencją e-mailową (k. 53 - k.55 akt Sp.23.2019),
- korespondencję pomiędzy uprawnionym i firmą Bizea sp. z o.o. (k. 49 verte - k.52 akt Sp.23.2019),
- odpowiedź Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego z dnia 18 grudnia 2018 r. (k. 48 akt Sp.23.2019),
- oświadczenie Łukasza JAGODZIŃSKIEGO o produkcji choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2015 r. jedynie przez firmę uprawnionego (k. 112 akt Sp.23.2019).

Ponadto, postanowieniem z dnia 17 czerwca 2019 r. (k. 136 akt Sp.23.2019). Kolegium Orzekające dopuściło dowód z przesłuchania w charakterze świadków Wojciecha CZORTA i Ireneusza GRABARCZYKA na okoliczności wskazane w piśmie wnoszącego sprzeciw z dnia 31 maja 2019 r. Świadców ci zeznawali na rozprawie w dniu 20 listopada 2019 r. Świadek Wojciech CZORT zeznał (patrz k.271 - k. 272 akt Sp.23.2019, TII). (zgodnie ze swoim oświadczeniem i fakturą, które potwierdził - k.21 i k.20, Sp.23.2019), że gałązki choinki z tworzywa sztucznego zbudowane z konara i odnóg, w których zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte były tworzywem sztucznym, przy czym konary i odnogi były połączone zewnętrznymi obejmami, które stanowiły odcinki drutu zwiniętego w pierścienie, znajdowały się w choinkach sprzedawanych przez niego na bazarach w Nowym Targu i Jabłonce, we wrześniu lub w październiku 2014 r., które to choinki zakupił od "pana MACHURY". Odnosząc się do zeznań świadków uprawniony zakwestionował ich wiarygodność, twierdząc, że nie są one poparte żadnymi dowodami. W szczególności, podniósł, że faktura okazana świadkowi Wojciechowi CZORTOWI jest nieczytelna i nie wynika z niej data jej wystawienia ani rodzaj choinek, których dotyczy. Świadek Ireneusz GRABARCZYK zeznał, że nie pamięta, czy gałązkę według spornego rozwiązania widział przed dniem 13 kwietnia 2015 r. (k. 269 akt Sp.23.2019). Tym samym postanowieniem z dnia 17 czerwca 2019 r. (k. 136 akt Sp.23.2019) Kolegium oddaliło wniosek o przesłuchanie Zdzisława MACHURY i Thorstena WULFA w charakterze świadków.

Ponadto, postanowieniem z dnia 11 września 2019 r. (k. 136 akt Sp.23.2019 TII) Kolegium Orzekające oddaliło wnioski uprawnionego o przesłuchanie świadków Bogusława MIKSZA oraz Łukasza JAGODZIŃSKIEGO, a

sprzeciw o przesłuchanie Romana WITTEK w charakterze świadka.

Po przeanalizowaniu przedstawionych materiałów Kolegium Orzekające Urzędu Patentowego decyzją z dnia "28 listopada 2019 r. unieważniło prawo ochronne na wzór użytkowy pt.: "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego" nr [redacted] oraz przyznało Adamowi GIL od Mieczysława WIŚNIEWSKIEGO (słownie: dwa tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie.

W uzasadnieniu decyzji organ patentowy wskazał, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pwp, wzorem użytkowym jest (konkretnie) nowe i użyteczne rozwiązanie o charakterze technicznym dotyczące kształtu, budowy lub zestawienia (jednego) przedmiotu o trwałej postaci, wyróżnionego cechami znamionnymi, a więc dowód braku jego nowości wymaga przedstawienia wcześniejszego rozwiązania o wszystkich jego zastrzeganych cechach, a zwłaszcza o jego cechach znamionnych.

Rozwiązania nie uważa się za nowe, jeśli jest częścią stanu techniki, zgodnie z art. 25 ust. 1 powołanej ustawy Prawo własności przemysłowej, mającym odpowiednie zastosowanie do wzorów użytkowych na mocy art. 100 tej ustawy.

Stan techniki został zdefiniowany ust. 2 i 3 w art. 25 ustawy Prawo własności przemysłowej w sposób następujący:

a) przez stan techniki rozumie się wszystko to, co przed datą, według której oznacza się pierwszeństwo do uzyskania patentu, zostało udostępnione do wiadomości powszechnej w formie pisemnego lub ustnego opisu, przez stosowanie, wystawienie lub ujawnienie w inny sposób;

b) za stanowiące część stanu techniki uważa się również informacje zawarte w zgłoszeniach wynalazków lub wzorów użytkowych, korzystających z wcześniejszego pierwszeństwa, nieudostępnione do wiadomości powszechnej, pod warunkiem ich ogłoszenia w sposób określony w ustawie.

Organ wskazał, że zgodnie z zastrzeżeniem niezależnym 1 sporny wzór stanowi:

"Gałązka choinki z tworzywa sztucznego zbudowana z konaru(1) i odnóg (2), w której zarówno konar (1), jak i jego odnogi (2) owinięte są tworzywem sztucznym, znamionna tym, że konar (1) i odnogi (2) są połączone zewnętrznymi obejmami (3), które stanowią odcinki drutu zwiniętego w pierścienie."

Kolegium Orzekające uznało wbrew twierdzeniom uprawnionego, że sporny wzór użytkowy cechuje się brakiem nowości w świetle filmu "How It's Made: Artificial Christmas Trees" (płyta CD, k. 100 akt Sp.23.2019) zamieszczonego w Internecie, na portalu YouTube w dniu 7 grudnia 2010 r., tj. przed datą pierwszeństwa spornego wzoru tj. 13.04.2015 r., w którym to filmie w czasie oznaczonym 00:02:01 do 00:02:05 przedstawiono sposób łączenia krótszych elementów sztucznej choinki (odnóg) z dłuższym elementem sztucznej choinki (konarem) zewnętrznymi obejmami, które stanowią odcinki drutu zwiniętego w pierścienie, w wyniku czego otrzymywana jest gałązka choinki z tworzywa sztucznego zbudowana z konara i odnóg, w której zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte są tworzywem sztucznym (tłumaczenie przysięgłe komentarza lektora z odnośnego fragmentu tego filmu wraz ze zrzutami ekranu k. 219 - k.222 akt Sp.23.2019)

Zdaniem organu film ten ujawnia wszystkie cechy określone w zastrzeżeniu niezależnym 1 spornego wynalazku.

W świetle sprawdzonej przez Kolegium treści ww. filmu nie sposób zgodzić się, z twierdzeniem uprawnionego, że "film ten nie dotyczy samodzielnych gałązek" i dlatego nie może być skutecznym przeciwstawieniem na brak nowości spornego wzoru. Sporny wzór dotyczy ogólnie gałązki choinki, nie precyzując ani rodzaju tej choinki, ani też tego, że sporna gałązka choinki ma być wyrobem samodzielnie oferowanym na rynku. W tej sytuacji okoliczność, że ww. film dotyczy innego rodzaju choinki zawierającej sporną gałązkę niż ta, do której sporną gałązkę stosuje uprawniony jest bez znaczenia i nie zmienia faktu, że

film ten, wbrew twierdzeniom uprawnionego, ujawnia cały zespół cech zastrzeganych w zastrzeżeniu niezależnym spornego wzoru. Ponadto, należy Urząd Patentowy zauważyć, że uprawniony nie kwestionował daty zamieszczenia w Internecie, na portalu ^{You Tube,} ^{ww.} filmu.

Organ wskazał również, że niezależnie od powyższego, o braku nowości spornego wzoru świadczą także zeznania ^{świadka Wojciecha} ^{CZORTA} złożone na rozprawie w Urzędzie Patentowym w dniu 20 listopada 2019 r. Zeznał on (zgodnie ze swoim oświadczeniem, które potwierdził - k.21, ^{Sp.23.2019}), gałązki choinki z tworzywa sztucznego zbudowane z konara i odnóg, w których zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte były tworzywem sztucznym, przy czym konary i odnogi były połączone zewnętrznymi obejmami, które stanowiły odcinki drutu zwiniętego w pierścienie, znajdowały się w choinkach sprzedawanych przez niego na bazarach w Nowym Targu i ^{Jabłonce we wrześniu} lub w październiku 2014 r., tj. przed datą pierwszeństwa spornego wzoru tj. 13.04.2015 r., które to choinki zakupił od ^{Zdzisława MACHURY.}

Kolegium Orzekające UP nie podzieliło przy tym stanowiska uprawnionego, że wniosek o przesłuchanie ww świadka był spóźniony i dlatego zachodziła przeszkoda w dopuszczeniu dowodu z zeznań tej osoby. Uprawniony podniósł w tym zakresie, że w analizowanej sprawie, toczącej się na skutek sprzeciwu, możliwość powoływania nowych dowodów jest ograniczona w czasie. Zdaniem Kolegium, ograniczenie o którym mowa w treści art. 246 ust, 1 pwp dotyczy obowiązku umotywowania sprzeciwu a więc przedstawienia zarzutów i okoliczności faktycznych z nimi związanych a nie źródeł czy też środków dowodowych, które mają służyć wykazaniu tych okoliczności i zarzutów. Świadek ^{Wojciech CZORT (podobnie jak} ^{Ireneusz GRABARCZYK)} został przesłuchany na okoliczności podnoszone przez wnoszącego sprzeciw już w dacie wniesienia sprzeciwu z których nie wycofał się on na żadnym etapie postępowania, co potwierdza oświadczenie załączone do sprzeciwu (k.21, akt ^{Sp.23.2019}).

Zdaniem organu patentowego, w świetle powyższego, ponieważ o braku nowości spornego wzoru w niniejszej sprawie przesądza ujawnienie przed datą zgłoszenia do ochrony całego rozwiązania (gałązki choinki) według spornego wzoru nie ma znaczenia, słuszne skądinąd twierdzenie uprawnionego, że samo ujawnienie materiałów (obejm) służących do wykonania gałązki choinki nie może świadczyć o ujawnieniu gałązki według spornego rozwiązania. Dlatego dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nieprzydatne okazały się złożone przez wnoszącego sprzeciw dowody na tę okoliczność, a w tym dokumenty wydania i wysyłki zszywacza i zszywek C-ring z firmy ^{Bizea wraz z internetową ofertą firmy Bizea} dotyczącą zszywacza i zszywek C-ring (k. 22 verte - k.24 verte akt ^{Sp.23.2019}).

Organ zauważył, zgodnie z orzecznictwem i doktryną, że gdy istnieją przesłanki unieważnienia prawa wyłącznego w zakresie określonym w tzw. zastrzeżeniu niezależnym, to skutki tego unieważnienia rozciągają się także na treść tzw. zastrzeżeń zależnych, a w konsekwencji unieważnieniu podlega całe prawo wyłączne. W wyroku z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 56/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że "zgodnie z orzecznictwem i doktryną, gdy istnieją przesłanki unieważnienia prawa wyłącznego w zakresie określonym w tzw. zastrzeżeniu niezależnym, to skutki tego unieważnienia rozciągają się także na treść tzw. zastrzeżeń zależnych, a w konsekwencji unieważnieniu podlega całe prawo wyłączne" (patrz również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8.01.1998r, sygn. akt III RN 97/97, oraz publikacja "Prawo Własności Przemysłowej pod redakcją Ryszarda Skubisza, Tom 14A, Wyd. C.H.BECK, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2012, str. 802, pierwszy akapit (60)). W świetle powyższego, zdaniem Urzędu Patentowego RP, bezprzedmiotowe są argumenty uprawnionego, wskazujące na różnice w kolorze obejm (C-ringów) na filmie (srebrne) i na zdjęciach ilustrujących sporny wzór (w kolorze gałązki). Kolor obejm jest bowiem zastrzegany w zastrzeżeniu zależnym spornego prawa ochronnego na wzór użytkowy, nie zaś w jego zastrzeżeniu niezależnym.

Postanowieniem z dnia 11 września 2019 r. Kolegium Orzekające oddaliło wnioski uprawnionego o przesłuchanie w charakterze ^{świadków Bogusława MIKSZA oraz} ^{Lukasza JAGODZIŃSKIEGO NA} okoliczność wskazaną w piśmie uprawnionego z dnia 8 lipca 2019 r. (k. 214 verte ^{akt} ^{Sp.23.2019}) tj. czy przed datą 13 kwietnia 2015 r. na rynku były dostępne choinki wykonane według spornego wzoru, w szczególności w ofercie wnoszącego sprzeciw. Kolegium

stwierdziło, że dowód ten nie nadaje się do ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy tj. stosowania spornego rozwiązania w obrocie. Sam fakt, iż świadek nie zetknął się z danym rozwiązaniem w danym okresie nie oznacza, że nie było ono obecne na rynku. W konsekwencji, nawet ustalenie w toku przesłuchania, że świadek nie spotkał się z gałązką o cechach objętych spornym prawem nie przesądza o nowości tego rozwiązania.

W tym zakresie organ wyjaśnił, że rolą świadka jest komunikowanie o okolicznościach faktycznych z którymi się zetknął bezpośrednio lub pośrednio a nie kateryczne przesądzenie, że danego zdarzenia nie było, ponieważ on się z nim nie zetknął. Oceny, czy analizowane rozwiązanie (gałązka) było obecne na rynku, czy też nie, dokonuje samodzielnie Kolegium, w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału. Dowody poddane analizie w toku postępowania jednoznacznie potwierdzają, iż sporne rozwiązanie zostało ujawnione przed datą pierwszeństwa tj. 13 kwietnia 2015 r.

Z tych samych względów jak wnioski uprawnionego o przesłuchanie w charakterze świadków Bogusława MIKSZA oraz Łukasza JAGODZIŃSKIEGO na o rzeczywistym braku wcześniejszego ujawnienia spornego rozwiązania nie mogą świadczyć przełożone przez uprawnionego materiały obejmujące:

-10 oświadczeń, w tym dwa z tłumaczeniem, w których oświadczający twierdzą, że nie spotkali się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkali się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r., przy czym 4 oświadczenia dotyczą zszywania za pomocą C-ringów w kolorze zielonym (k. 56 - k.66 ^{akt} Sp.23.2019)

- oświadczenie menadżera firmy chińskiej wraz z tłumaczeniem, w którym oświadczający twierdzi, że nie spotkał się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkał się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r. wraz z korespondencją e-mailową (k. 53 - k.55 ^{akt} Sp.23.2019)

- oświadczenie Łukasza JAGODZIŃSKIEGO o produkcji choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2015 r. jedynie przez firmę uprawnionego (k. 112 ^{akt} Sp.23.2019) Pomorskiego

Natomiast odpowiedź 'Urzędu Celno-Skarbowego z dnia 18 grudnia 2018 r. (k. 48 ^{akt} Sp.23.2019) dotycząca braku zgłoszenia w tym Urzędzie w roku 2014 zgłoszenia celnego kontenera nr MRKU2858142, którego dotyczy faktura handlowa firmy chińskiej stanowiąca załącznik 5 do sprzeciwu (k. 27 i 28 ^{akt} Sp.23.2019) jest bezprzedmiotowa dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, gdyż wnoszący sprzeciw pismem doręczonym w dniu 11 kwietnia 2019 r. (k. 109 ^{akt} Sp.23.2019) wycofał załącznik 5 do sprzeciwu. Jedynie na marginesie należy wyjaśnić, że pismo to nie może świadczyć o rzeczywistym braku przywozu takiego kontenera do Polski, gdyż mógł on być oclony w innym Urzędzie Celno-Skarbowym. Ponadto, kwestia przywozu do Polski kontenera z próbkami szczypiec i C-ringów w 2014 nie ma znaczenia przy ocenie nowości spornego wzoru, w sytuacji gdy przedmiotem oceny jest gałązka choinki, a nie urządzenia i materiały służące do jej wytworzenie, co omówiono już w niniejszym uzasadnieniu.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2019 r. (k. 136 ^{akt} Sp.23.2019) Kolegium oddaliło wniosek o przesłuchanie Zdzisława MACHURY i Thorstena WULFA w charakterze świadków, uznając, że ponieważ te wskazane osoby miały zeznawać na okoliczność ujawnienia choinek z gałązkami wykonanymi według spornego wzoru przed datą jego pierwszeństwa, to ich przesłuchanie jest niecelowe w świetle zeznań świadków Wojciecha CZORTA i Ireneusza GRABARCZYKA. Osoby te przedstawiły swój stanowiska w oświadczeniach załączonych w sprawie (k. 19 ^{akt} Sp.23.2019) i k.19 oraz k.H i k. 12 ^{akt} Sp.23.2019). Z tych samych względów postanowieniem z dnia 11 września 2019 r. Kolegium Orzekające oddaliło wniosek wnoszącego sprzeciw o przesłuchanie Romana WITTEK w charakterze świadka (patrz oświadczenie Romana WITTEK - k. 15, ^{akt} Sp.23.2019).

Mając na względzie fakt, iż zgromadzony materiał dowodowy przesądza o braku nowości spornego rozwiązania, Kolegium Orzekające UP nie analizowało pozostałego materiału dowodowego wskazanego przez wnoszącego sprzeciw w tym zakresie.

Powyższa decyzja Urzędu Patentowego z dnia 28 listopada 2019 r. stała się w całości przedmiotem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Mieczysław
WIŚNIEWSKI
EGO

Skarżący zarzucił ww. decyzji Urzędu Patentowego z dnia 28 listopada 2019 r.

1. Naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, a to art. 94 § 1 w zw. z art. 25 w zw. z art. 100 p.w.p. poprzez przyjęcie, że przedmiotowy wzór nie posiada przymiotu nowości, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego i prawidłowej analizy prawnej wynika, iż sporne rozwiązanie posiada przymiot nowości, co w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnej decyzji unieważniającej prawo ochronne na wzór użytkowy pt. "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego nr Ru.69848."

2. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu w postaci filmu "How It's Made: Artificial Christmas Trees" polegającą na przyjęciu, że wskazany film przeczy nowości przedmiotowego wzoru użytkowego i nie ma przy tym znaczenia, że film ten nie dotyczy samodzielnych gałązek, podczas gdy wbrew twierdzeniu organu fakt, iż wskazane nagranie nie prezentuje samodzielnych gałązek ma bardzo duże znaczenie dla przedmiotowej sprawy i z tego też powodu nie może ono przeczyć nowości wzoru, co w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnej decyzji

3. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu w postaci zeznań świadka Wojciecha CZORTA, polegającą na przyjęciu, że gałązki choinki z tworzywa sztucznego zbudowane z konara i odnóg, w których zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte były tworzywem sztucznym, przy czym konary i odnogi były połączone zewnętrznymi obejmami, które stanowiły odcinki drutu zawiniętego w pierścienie, znajdowały się w choinkach sprzedawanych przez niego na bazarach w Nowym Targu i Jabłonce we wrześniu lub październiku 2014 r. tj. przed datą pierwszeństwa spornego wzoru, które to choinki zakupił od Zdzisława MACHURY, podczas gdy w świetle materiału dowodowego przedmiotowe jawią się jako niewiarygodne i są wewnętrznie sprzeczne oraz nie znajdują poparcia w materiale dowodowym, co w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnej decyzji.

4. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 80 k.p.a. w zw. z art. 11 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodu w postaci filmu "How It's Made: Artificial Christmas Trees" i nieodniesienie się do uzasadnienia decyzji do kwestii związanej z tym, iż w/w film był już przedmiotem badania eksperta udzielającego prawa ochronnego na wzór użytkowy o nr Ru.69848 w toku postępowania zgłoszeniowego i który to ekspert uznał wtedy, że przedmiotowe nagranie nie przeczy nowości wzoru, co oznacza, że Organ wydający zaskarżoną decyzję potraktował materiał dowodowy wybiórczo, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady przekonywania i wydania decyzji unieważniającej przedmiotowy wzór.

5. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez oddalenie zgłoszonych przez Skarżącego wniosków dowodowych w postaci przesłuchania świadków w osobach Bogusława MIKSZA i Łukasza JAGODZIŃSKIEGO, podczas gdy wskazane osoby prowadzą działalność gospodarczą już przeszło 20 lat i znają się na rynku związanym z handlem choinkami i innym artykułami świątecznymi i tym samym są w stanie potwierdzić, jakie rozwiązania techniczne występowały na rynku przed dokonaniem zgłoszenia przedmiotowego wzoru użytkowego, co w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnej decyzji.

6. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez uznanie, że złożone do akt sprawy przez Skarżącego 12 oświadczeń nie nadają się do ustalenia istotnych okoliczności sprawy, gdyż rolą świadka (oświadczeń) jest komunikowanie o okolicznościach faktycznych, z którymi się zetknął bezpośrednio lub pośrednio, a nie kategoryczne przesądzenie, że danego zdarzenia nie było ponieważ on się z nim nie zetknął, podczas gdy

przedmiotowe oświadczenie zostały złożone przez przedstawicieli dużych firm z branży choinkowej doskonale znającej rynek, a tym samym ich oświadczenia należy uznać za istotne dla sprawy, a nie zeznania drobnego przedsiębiorcy, który handluje różnego rodzaju towarami na bazarkach.

7. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez brak odniesienia się Organu do kwestii związanej z tym, iż "ERBIS sp. j." którzy również wnieśli identyczny pod względem treści i dowodów sprzeciw wobec spornego wzoru użytkowego, wycofali swój sprzeciw po zakomunikowaniu, że Skarżący złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z uwagi na złożenie sfałszowanych dowodów, podczas gdy okoliczność ta ma duże znaczenie dla przedmiotowej sprawy i oceny zasadności złożonego wniosku o unieważnienie oraz innych dowodów, co w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnej decyzji.

8. Naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a to art. 246 prawa własności przemysłowej poprzez unieważnienie patentu na podstawie dowodów zgłoszonych przez wnioskodawcę po upływie 6 miesięcznego terminu od daty opublikowania w "Wiadomościach Urzędu Patentowego" informacji o udzieleniu prawa, w tym dowodów zgłoszonych co prawda przez pełnomocnika wnioskodawcy w jego sprzeciwie, ale następnie prawidłowo i formalnie wycofanych na rozprawie [...] marca 2019 r. przez profesjonalnego pełnomocnika, a następnie ponowionych już po upływie w/w terminu.

W oparciu o tak przedstawione zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz o zasądzenie od Organu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

W odpowiedzi na skargę Urząd Patentowy RP wniósł o jej oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w zaskarżonej decyzji nie można dopatrzeć się naruszenia prawa, które zgodnie z art. 145 § 1 pkt 1 lit. a lub c ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), obligowałyby Sąd do uchylenia tego aktu. Nie zachodzą także w kontrolowanym postępowaniu wady kwalifikowane, uzasadniające stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji ani podstawy do wznowienia postępowania administracyjnego.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie jest czy wzór użytkowy pt.: "Gałązka choinki z tworzywa sztucznego" nr Ru.69848, w dacie jego zgłoszenia do rejestracji nie spełniał wymogu nowości.

Na wstępie należy podkreślić, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pwp, wzorem użytkowym jest nowe i nadające się do przemysłowego zastosowania rozwiązanie o charakterze technicznym, dotyczące kształtu lub budowy przedmiotu o trwałej postaci albo przedmiotu składającego się ze związanych ze sobą funkcjonalnie części o trwałej postaci.

W tej sytuacji dowód braku nowości konkretnego wzoru użytkowego wymaga przedstawienia wcześniejszego rozwiązania o wszystkich jego zastrzeganych cechach, a zwłaszcza o jego cechach znamionowych.

Rozwiązania nie uważa się za nowe, jeśli jest częścią stanu techniki, zgodnie z art. 25 ust. 1 powołanej ustawy Prawo własności przemysłowej, mającym odpowiednie zastosowanie do wzorów użytkowych na mocy art. 100 tej ustawy.

Stan techniki został zdefiniowany ust. 2 i 3 w art. 25 ustawy Prawo własności przemysłowej w sposób następujący:

a) przez stan techniki rozumie się wszystko to, co przed datą, według której oznacza się pierwszeństwo do uzyskania patentu, zostało udostępnione do wiadomości powszechnej w formie pisemnego lub ustnego opisu,

przez stosowanie, wystawienie lub ujawnienie w inny sposób;

b) za stanowiące część stanu techniki uważa się również informacje zawarte w zgłoszeniach wynalazków lub wzorów użytkowych, korzystających z wcześniejszego pierwszeństwa, nieudostępnione do wiadomości powszechnej, pod warunkiem ich ogłoszenia w sposób określony w ustawie.

Sąd zauważa, że zgodnie z zastrzeżeniem niezależnym 1 sporny wzór stanowi:

"Gałązka choinki z tworzywa sztucznego zbudowana z konaru(1) i odnóg (2), w której zarówno konar (1), jak i jego odnogi (2) owinięte są tworzywem sztucznym, znamienna tym, że konar (1) i odnogi (2) są połączone zewnętrznymi obejmami (3), które stanowią odcinki drutu zwiniętego w pierścienie."

Sąd stwierdza, że zasadne jest stanowisko Urzędu Patentowego, który uznał wbrew twierdzeniom uprawnionego, że sporny wzór użytkowy cechuje się brakiem nowości w świetle filmu "How It's Made: Artificial Christmas Trees" (płyta CD, k. 100 akt Sp.23.2019) zamieszczonego w Internecie, na portalu You Tube w dniu 7 grudnia 2010 r., tj. przed datą pierwszeństwa spornego wzoru tj. 13 kwietnia 2015 r., w którym to filmie przedstawiono sposób łączenia krótszych elementów sztucznej choinki (odnóg) z dłuższym elementem sztucznej choinki (konarem) zewnętrznymi obejmami, które stanowią odcinki drutu zwiniętego w pierścienie, w wyniku czego otrzymywana jest gałązka choinki z tworzywa sztucznego zbudowana z konara i odnóg, w której zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte są tworzywem sztucznym (tłumaczenie przysięgłe komentarza lektora z odnośnego fragmentu tego filmu wraz ze zrzutami ekranu k. 219 - k.222 akt administracyjnych).

Sąd uznał, że film ten ujawnia wszystkie cechy określone w zastrzeżeniu niezależnym 1 spornego wynalazku.

Nie można zgodzić się, z twierdzeniem skarżącego, że "film ten nie dotyczy samodzielnych gałązek" i dlatego nie może być skutecznym przeciwstawieniem na brak nowości spornego wzoru. Sporny wzór dotyczy ogólnie gałązki choinki, nie precyzując ani rodzaju tej choinki, ani też tego, że sporna gałązka choinki ma być wyrobem samodzielnie oferowanym na rynku. W tej sytuacji okoliczność, że ww. film dotyczy innego rodzaju choinki zawierającej sporną gałązkę niż ta, do której sporną gałązkę stosuje uprawniony jest bez znaczenia i nie zmienia faktu, że film ten, wbrew twierdzeniom skarżącego, ujawnia cały zespół cech zastrzeganych w zastrzeżeniu niezależnym spornego wzoru. Ponadto, należy podkreślić, że skarżący nie kwestionował daty zamieszczenia w Internecie, na portalu You Tube, tego filmu.

Zdaniem Sądu prawidłowo również uznał organ patentowy, że o braku nowości spornego wzoru świadczą także zeznania świadka Wojciecha CZORTA złożone na rozprawie w Urzędzie Patentowym w dniu 20 listopada 2019 r. Zeznał on (zgodnie ze swoim oświadczeniem, które potwierdził - k.21, akt adm.), że gałązki choinki z tworzywa sztucznego zbudowane z konara i odnóg, w których zarówno konar, jak i jego odnogi owinięte były tworzywem sztucznym, przy czym konary i odnogi były połączone zewnętrznymi obejmami, które stanowiły odcinki drutu zwiniętego w pierścienie, znajdowały się w choinkach sprzedawanych przez niego na bazarach w Nowym Targu i Jabłonce lub w październiku 2014 r., tj. przed datą pierwszeństwa spornego wzoru tj. 13 kwietnia 2015 r., które to choinki zakupił od Zdzisława MACHURY.

Sąd nie może podzielić przy tym stanowiska skarżącego, że wniosek o przesłuchanie ww. świadka był spóźniony i dlatego zachodziła przeszkoda w dopuszczeniu dowodu z zeznań tej osoby. Uprawniony podniósł w tym zakresie, że w analizowanej sprawie, toczącej się na skutek sprzeciwu, możliwość powoływania nowych dowodów jest ograniczona w czasie. W tej sytuacji stwierdzić należy, że ograniczenie o którym mowa w treści art. 246 ust. 1 pwp dotyczy obowiązku umotywowania sprzeciwu a więc przedstawienia zarzutów i okoliczności faktycznych z nimi związanych a nie źródeł czy też środków dowodowych, które mają służyć wykazaniu tych okoliczności i zarzutów. Świadek Wojciech CZORT (podobnie jak Ireneusz GRABARCZYK) został przesłuchany na okoliczności podnoszone przez wnoszącego sprzeciw już w dacie wniesienia sprzeciwu z których nie wycofał się on na żadnym etapie postępowania, co potwierdza oświadczenie załączone do sprzeciwu (k.21, akt adm.).

Za słuszne Sąd uznał stanowisko Urzędu Patentowego, że o braku nowości spornego wzoru w niniejszej sprawie przesądza ujawnienie przed datą zgłoszenia do ochrony całego rozwiązania (gałązki choinki) według spornego wzoru - nie ma zatem znaczenia, twierdzenie uprawnionego, że samo ujawnienie materiałów (obejm) służących do wykonania gałązki choinki nie może świadczyć o ujawnieniu gałązki według spornego rozwiązania. Dlatego dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nieprzydatne okazały się złożone przez wnoszącego sprzeciw dowody na tę okoliczność, a w tym dokumenty wydania i wysyłki zszywacza i zszywek C-ring z firmy Bizea wraz z internetową ofertą firmy Bizea dotyczącą zszywacza i zszywek C-ring (k. 22 verte - k.24 verte ^{akt} Sp.23.2019)

Podkreślić należy, że gdy istnieją przesłanki unieważnienia prawa wyłącznego w zakresie określonym w tzw. zastrzeżeniu niezależnym, to skutki tego unieważnienia rozciągają się także na treść tzw. zastrzeżeń zależnych, a w konsekwencji unieważnieniu podlega całe prawo wyłączne. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 56/16 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8.01.1998r, sygn. akt III RN 97/97, oraz publikacja "Prawo Własności Przemysłowej pod redakcją Ryszarda Skubisza, Tom 14A, Wyd. C.H.BECK, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2012, str. 802, pierwszy akapit (60)).

W świetle powyższego, za bezprzedmiotowe należało uznać argumenty uprawnionego, wskazujące na różnice w kolorze obejm (C-ringów) na filmie (srebrne) i na zdjęciach ilustrujących sporny wzór (w kolorze gałązki). Kolor obejm jest bowiem zastrzegany w zastrzeżeniu zależnym spornego prawa ochronnego na wzór użytkowy, nie zaś w jego zastrzeżeniu niezależnym.

Odnosnie prowadzonego postępowania przed Urzędem Patentowym, Sąd stwierdza, że zasadnie organ oddalił wnioski uprawnionego o przesłuchanie w charakterze ^{świadków Bogusława MIKSZA i} Łukasza JAGODZIŃSKIEGO, na okoliczność wskazaną w piśmie uprawnionego z dnia 8 lipca 2019 r. (k. 214 verte ^{akt} Sp.23.2019) tj. czy przed datą 13 kwietnia 2015 r. na rynku były dostępne choinki wykonane według spornego wzoru, w szczególności w ofercie wnoszącego sprzeciw. Urząd Patentowy stwierdził słusznie, że dowód ten nie nadawał się do ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy tj. stosowania spornego rozwiązania w obrocie. Sam fakt, iż świadek nie zetknął się z danym rozwiązaniem w danym okresie nie oznacza, że nie było ono obecne na rynku. W konsekwencji, nawet ustalenie w toku przesłuchania, że świadek nie spotkał się z gałązką o cechach objętych spornym prawem nie mogło przesądzać o nowości przedmiotowego rozwiązania.

Rolą świadka jest komunikowanie o okolicznościach faktycznych z którymi się zetknął bezpośrednio lub pośrednio a nie kategoryczne przesądzenie, że danego zdarzenia nie było, ponieważ on się z nim nie zetknął. Oceny, czy analizowane rozwiązanie (gałązka) było obecne na rynku, czy też nie, dokonuje samodzielnie Urząd Patentowy, w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Sąd stwierdza, że dowody poddane analizie w toku postępowania, a w szczególności film zamieszczony na portalu You Tube, jednoznacznie potwierdzają, iż sporne rozwiązanie zostało ujawnione przed datą pierwszeństwa tj. 13 kwietnia 2015 r.

Z tych samych względów jak wnioski uprawnionego o przesłuchanie w charakterze ^{świadków Bogusława MIKSZA i} Łukasza JAGODZIŃSKIEGO, o rzeczywistym braku wcześniejszego ujawnienia spornego rozwiązania nie mogły świadczyć przedłożone przez uprawnionego materiały obejmujące:

- 10 oświadczeń, w tym dwa z tłumaczeniem, w których oświadczający twierdzą, że nie spotkali się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkali się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r., przy czym 4 oświadczenia dotyczą zszywania za pomocą C-ringów w kolorze zielonym (k. 56 - k.66 ^{akt} Sp.23.2019)
- oświadczenie menadżera firmy chińskiej wraz z tłumaczeniem, w którym oświadczający twierdzi, że nie spotkał się z produkcją choinek z gałązkami zszywanymi za pomocą C-ringów, i/lub spotkał się dopiero z taką produkcją uprawnionego w 2015 r. wraz z korespondencją e-mailową (k. 53 - k.55 ^{akt} Sp.23.2019)

- oświadczenie Ł. J. o produkcji choinek z gałązkami według spornego wzoru w 2015 r. jedynie przez firmę

uprawnionego (k. 112 akt

- oświadczenie Łukasza [redacted] Sp.23.2019)

JAGODZIŃSKIEGO

Sąd uznaje, że przeanalizowany przez Urząd Patentowy materiał dowodowy (w szczególności film "How It's Made: Artificial Christmas Trees" zamieszczony w Internecie, na portalu You Tube w dniu 7 grudnia 2010 r.) przesądza o braku nowości spornego rozwiązania.

Powyższe prowadzi do wniosku, że w sprawie nie doszło do naruszenia wskazanych w skardze przepisów prawa materialnego.

Sąd nie stwierdził w niniejszej sprawie także uchybień procesowych. Organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji dokładnie wyjaśnił podstawy faktyczne i prawne swojego rozstrzygnięcia i należy je uzasadnić.

W tym stanie rzeczy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 151 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzekł jak w sentencji wyroku.