

**Pytanie, czy procedura jaką stosują polskie sądy administracyjne jest przystosowana do orzekania w sprawach z zakresu prawa własności przemysłowej postawione na tle historii znaku towarowego:**



Wtłoczenie w ramy sądownictwa administracyjnego spraw z zakresu własności przemysłowej podległych obszarowi działania Urzędu Patentowego RP, ze wszystkimi mankamentami tego postępowania ograniczającego się tylko do sprawdzenia zgodności z prawem orzeczenia wydanego przez Urząd Patentowy RP (jak podkreśla się nieustannie w wyrokach tych sądów, ograniczają się one do analizy: „*uchybień przepisom postępowania administracyjnego*”) - pozbawia w istocie strony możliwości dwuinstancyjnego rozpoznania sprawy pod względem merytorycznym, a jak widać ani nie przyspiesza, ani też nie umożliwia realizacji nakazów wynikających z treści **art. 176 ust. 1 Konstytucji**.

W sprawie ww. znaku towarowego KUCHAREK **R.111073 od roku 1999 toczy się** postępowanie, o którym Urząd Patentowy RP nie informuje na urzędowych stronach internetowych, poprzestając opisanie stanu prawnego znaku towarowego: „*udzielenie prawa*”. Tymczasem kilkakrotnie wydawano decyzję o unieważnieniu prawa ochronnego na ten znak towarowy, a także kilkakrotnie zaś je uchylano:

1. W dniu **27.10.1999** r. PODRAVKA Prehrambena Industrija d.d. **wystąpiła do Urzędu Patentowego z wnioskiem o unieważnienie** prawa z rejestracji **znaku towarowego** słowno-graficznego z napisem KUCHAREK R.111073.
2. W dniu **09.05.2000** r. (sygn. akt. **Sp. 244/99**) **Urząd Patentowy RP** podjął decyzję, którą odmówił unieważnienia znaku towarowego KUCHAREK **R.111073**.
3. **W wyniku odwołania** sprawa zaczęła być rozpatrywana **przez Komisję Odwoławczą przy Urzędzie Patentowym RP** sygnatura akt **Odw. 1721/00**, lecz zgodnie ze znowelizowanymi wówczas przepisami i zmianą, która wynikała z przepisów przejściowych **art. 317 - art. 319** ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. **Prawo własności przemysłowej** (Dz. U. z 2001 r., Nr 49, poz. 508), przede wszystkim zgodnie z treścią **art. 318 ust. 2** tej ustawy: „*Art. 318. 2. Sprawy, o których mowa w art. 255, rozpatrywane według dotychczasowych przepisów w Komisji Odwoławczej przekazuje się do Naczelnego Sądu Administracyjnego.*”
4. Tak więc sprawa przekazana **została** do rozpoznania przez **Naczelny Sąd Administracyjny** i nadano jej sygnaturę akt **RP II SA 1016/02**. W dniu **18.06.2002** r. NSA zawiesił postępowanie. W czasie tym obowiązywała ustawa z dnia 11 maja 1995 r. **o Naczelnym Sądzie Administracyjnym** (Dz.U. Nr 74, poz. 368 z późn. zm.), która przewidywała

jednoinstancyjność, lecz która utraciła moc obowiązującą na mocy **art. 3** ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. **przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** (Dz. U. 2002 r. Nr 153 poz. 1271): „*Art. 3 Traci moc ustawa z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74, poz. 368 ...)*” - nowe przepisy weszły w życie 1 stycznia 2004 r.

5. Zgodnie z **nową regulacją** prawną (wprowadzającą **dwuinstancyjność** postępowania sądowoadministracyjnego) **sprawa** została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie została jej nadana sygnatura akt VI SA/Wa 1152/05.
6. W dniu **24.03.2006 r.** (sygn. akt **VI SA/Wa 1152/05**) **Wojewódzki Sąd Administracyjny** uchylił zaskarżoną przez PODRAVKĘ decyzję UP RP i stwierdził, że uchylona decyzja UP RP nie podlega wykonaniu.
7. W dniu **28.02.2007 r.** (sygn. akt **II GSK 243/06**) **Naczelny Sąd Administracyjny** oddalił w części, w części uwzględnił skargi kasacyjne zarówno PODRAVKI, jak i uprawnionego.
8. W dniu 10.06.2009 r. (sygn. akt. **Sp. 238/07**) UP RP unieważnił prawo ochronne na znak towarowy KUCHAREK.
9. W dniu 07.11.2011 r. (sygn. akt **VI SA/Wa 1295/11**) **Wojewódzki Sąd Administracyjny** oddalił skargę PRYMAT.
10. W dniu 26.11.2013 r. (Sygn. akt **II GSK 631/12**) **Naczelny Sąd Administracyjny** uchylił zaskarżony przez PRYMAT wyrok **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego** i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez **Wojewódzki Sąd Administracyjny**.
11. W dniu 08.01.2014 r. (sygn. akt **VI SA/Wa 2691/13**): **Wojewódzki Sąd Administracyjny** uchylił decyzję o unieważnieniu prawa ochronnego na znak towarowy KUCHAREK.
12. W dniu 10.03.2016 r. (sygn. akt. **Sp. 207.2014**) UP RP oddalił wniosek o unieważnienie prawa ochronnego na znak towarowy KUCHAREK.
13. W dniu 28.06.2017 r. (sygn. akt **VI SA/Wa 2162/16**) **Wojewódzki Sąd Administracyjny** oddalił skargę PODRAVKI.
14. W dniu 08.10.2020 r. (sygn. akt **II GSK 3499/17**) **Naczelny Sąd Administracyjny** uchylił zaskarżony przez PODRAVKĘ wyrok **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**.
15. W dniu 04.03.2021 r. (sygn. akt **VI SA/Wa 134/21**) **Wojewódzki Sąd Administracyjny** uchylił zaskarżoną przez PODRAVKĘ decyzję UP RP.
16. W dniu 09.03.2022 r. (sygn. akt **II GSK 2607/21**) **Naczelny Sąd Administracyjny** oddalił skargę kasacyjną PRYMAT.
17. Od 2022 r. (sygn. akt **Sp. 162.2022**) UP RP rozpoznaje sprawę ponownie.
18. Z pewnością; ciąg dalszy nastąpi. Wszystko wskazuje na to, że jakkolwiek decyzję wyda w tej sprawie Urząd Patentowy RP - **zostanie** ona **zakwestionowana** przez jedną ze stron i w rezultacie **będzie** ona **badana** najpierw przez **Wojewódzki Sąd Administracyjny**, a następnie przez **Naczelny Sąd Administracyjny**.

+ + +

We wszystkich wyrokach wydawanych przez polskie sądy administracyjne podkreśla się, że **orzeczenia organu** administracji państwowej (tu: **Urzędu Patentowego RP**) są **badane wyłącznie pod kątem uchybień przepisom postępowania administracyjnego**, zatem w żadnym przypadku sprawa nie jest **badana merytorycznie**. Powstaje wobec tego **pytanie**, czy ten trwający od ćwierćwiecza proces - i **inne toczące się podobnie niespiesznie przed sądami administracyjnymi**, w toku których badane są decyzje i postanowienia wydane przez Urząd Patentowy RP - i **czy przyjęty** obecnie **sposób kontrolowania orzeczeń** wydanych przez Urząd Patentowy RP **realizuje racjonalny obowiązek** wynikający z treści **art. 176 ust. 1 Konstytucji**:

**Art. 176**

1. Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.
2. Ustrój i właściwość sądów oraz postępowanie przed sądami określają ustawy.

Wskazany przypadek nie jest wcale odosobniony.

Trudno oprzeć się wrażeniu, że system prawny jest niewydolny i że jurysprudencja funkcjonuje sama dla siebie, nie bacząc na żywotne interesy przedsiębiorców.

Można zadać sobie pytanie, jaką realną korzyść osiąga przedsiębiorca - po kilkunastu latach od wydania nawet doskonałego orzeczenia - gdy jego **problemy powinny rozstrzygnięte tu i teraz**.

Nie interesuje nas przecież tak zwana „**sprawiedliwość formalna**”, lecz realna, szybka i efektywna reakcja wymiaru sprawiedliwości na przejawy patologii życia gospodarczego. Takich efektów nie gwarantuje nam obecnie obowiązujący system proceduralny.

Nie należą do rzadkości sytuacje, w których przedsiębiorca uzyskuje korzystne dla siebie rozstrzygnięcie, ale w dacie wydania orzeczenia dawno już został wyeliminowany z obrotu gospodarczego. Należy więc postawić **elementarne pytanie** o to, w jakim zakresie wymiar sprawiedliwości w obecnym kształcie - realizuje swoje funkcje ochronne.