



**StoWI**

Poznań, Warszawa, 09.12.2024 r.

**LIST OTWARTY**

**- WNIOSEK O WDROŻENIE NADZORU SŁUŻBOWEGO  
nad działalnością**

**Prokurator Prokuratury Rejonowej w Częstochowie Sylwii WIEWIÓRY-TAGOWSKIEJ,  
skierowany do Prokuratury Okręgowej w Częstochowie i Prokuratury Regionalnej  
w Katowicach**

- [1] Niniejszy WNIOSEK O WDROŻENIE NADZORU SŁUŻBOWEGO nad działalnością Prokurator Prokuratury Rejonowej w Częstochowie Sylwii WIEWIÓRY-TAGOWSKIEJ - składany jest zgodnie z **art. 36** ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. **Prawo o prokuraturze** (Dz. U. z 2024 r. poz. 390)<sup>1</sup> oraz zgodnie z ustanowionym na jego podstawie **§ 64** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z 2023 r. poz.1115 z późn. zm.)<sup>2</sup>.
- [2] Uzasadnienie tego wniosku i wyjaśnienie, dlaczego uważamy za konieczne objęcie nadzorem działań Pani Prokurator Sylwii WIEWIÓRY-TAGOWSKIEJ, zawiera przedłożony WZORZEC OCEN. Wyjaśnia on także, że działania Pani Prokurator są przejawem szerszego zjawiska polegającego na nadmiernym angażowaniu się Prokuratury w problematykę **IP [Intellectual Property - Własności Intelektualnej]**, dezorganizowaniu tymi działaniami pracy organów ścigania i sądów karnych, a także nieuzasadnionym obciążaniu ich kosztami budżetu państwa.

- 1 **[Prawo o prokuraturze - zasady ustalenia formy i tryb zasad sprawowania nadzoru służbowego]**  
**art. 36 § 1. Minister Sprawiedliwości ustala**, w drodze rozporządzenia, regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury określający:  
1) wewnętrzną strukturę organizacyjną i zadania komórek organizacyjnych:  
a) Prokuratury Krajowej,  
b) Wydziałów Zamiejscowych Departamentu do Spraw Przemoczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej oraz prokuratur regionalnych,  
c) pozostałych powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury,  
2) organizację pracy i sposób kierowania pracą,  
3) dysponentów środków budżetowych,  
4) **formy i tryb sprawowania nadzoru służbowego**, w tym poprzez wizytacje i lustracje, [...]
- 2 **[Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury]**  
**§ 64 1. Prokuratorzy, niezależnie od obowiązków określonych w art. 3 § 1 pkt 1 ustawy, sprawują nadzór służbowy nad czynnościami podległych prokuratorów.**  
2. Nadzór służbowy jest realizowany jako **wewnętrzny nadzór służbowy w ramach tej samej jednostki lub jako zwierzchni nadzór służbowy realizowany przez jednostkę wyższego stopnia.**

## WZORZEC OCEN

okoliczności faktycznych i prawnych w sprawach z zakresu prawa IP [*Intellectual Property* - Własności Intelektualnej]

[3] W minionych latach w polskim wymiarze sprawiedliwości **zabrakło horyzontalnego ujęcia** zagadnień z zakresu **prawno-karnej problematyki** prawa IP [*Intellectual Property* - Własności Intelektualnej] - nie przewidziano, jakie i jak liczne **negatywne zjawiska** towarzyszyć będą **egzekucji** praw własności intelektualnej. Nie przewidziano też tego, że **prawa IP będą wykorzystywane jako pretekst do inicjowania postępowań, które w rzeczywistości realizują inne cele niż deklarowane**, a mianowicie:

- służą uzyskiwaniu dostępu do kluczowych informacji o działalności konkurenta (o planach produkcyjnych, stosowanej technologii, czy też strukturze kosztów),
- stanowią sposób wywierania nacisku na konkurenta,
- są techniką deprecjonowania pozycji i dorobku konkurenta dla zrekompensowania własnych niepowodzeń, a nawet sposobem eliminowania konkurentów z rynku.

[4] W postępowaniach karnych IP w PL powszechnie dochodzi do opatrznego interpretowania przepisów karnego prawa procesowego, w tym przede wszystkim:

- a) **art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego**<sup>3</sup>, który nakazuje umorzenie postępowania, w sytuacji, gdy „*art. 17 § 1 pkt 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia*” - a sytuacja taka ma miejsce, jeśli podmiot podający się za pokrzywdzonego (inicjujący postępowanie karne) nie przedstawia prawomocnego wyroku sądu własności intelektualnej stwierdzającego, że istotnie w danym przypadku doszło do naruszenia praw IP; przy czym do rażącego naruszenia prawa dochodzi, gdy organy ścigania i sądy karne próbują same dokonywać ustaleń, do poczynienia których nie są ani przygotowane, ani też nie są uprawnione w myśl **art. 283** i **art. 284** pkt 6 ustawy **Prawo własności przemysłowej**<sup>4</sup>;

### 3 [Kodeks postępowania karnego - przesłanki prowadzenia postępowania karnego]

**Art. 17 § 1. Nie wszczynają się postępowania, a wszczęte umarzają, gdy:**

- 1) czynu nie popełniono albo **brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia**;
- 2) czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;
- 3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;
- 4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;
- 5) oskarżony zmarł;
- 6) nastąpiło przedawnienie karalności;
- 7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;
- 8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;
- 9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela;
- 10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;
- 11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

§ 2. Do chwili otrzymania wniosku lub zezwolenia władzy, od których ustawa uzależnia ściganie, organy procesowe dokonują tylko czynności niecierpiących zwłoki w celu zabezpieczenia śladów i dowodów, a także czynności zmierzających do wyjaśnienia, czy wniosek będzie złożony lub zezwolenie będzie wydane.

§ 3. Niemożność przypisania winy sprawcy czynu nie wyłącza postępowania dotyczącego zastosowania środków zabezpieczających.

§ 4. Istnienie okoliczności określonych w § 1 pkt 4-6 nie wyłącza postępowania w przedmiocie przypadku, o którym mowa w **art. 45a § 2** Kodeksu karnego i **art. 43a** Kodeksu karnego skarbowego.

### 4 [Prawo własności przemysłowej - właściwość sądów cywilnych]

**art. 283** Sprawy dotyczące roszczeń cywilnoprawnych z zakresu **ochrony własności przemysłowej są rozstrzygane w postępowaniu w sprawach własności intelektualnej**, o ile nie przewidziano właściwości innego organu albo innego postępowania.

**art. 284** W postępowaniu w sprawach własności intelektualnej rozpatrywane są w szczególności sprawy o:

- 1) **ustalenie autorstwa** projektu wynalazczego;

- b) **art. 22 § 1 Kodeksu postępowania karnego**<sup>5</sup>, który jasno nakazuje zawieszenie postępowania karnego „*art. 22 § 1. Jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda u nie możliwości a prowadzenie postępowania, [...]*”, a przeszkoda taka zachodzi, jeżeli pokrzywdzony wprowadził przedstawił prawomocnego wyroku sądu cywilnego (stwierdzającego, że doszło do naruszenia jego praw IP, stanowiącego przesłankę wymierzenia naruszcycielowi sankcji karnych), lecz pokrzywdzony w sposób prawidłowy wszczął postępowanie zmierzające do wydania takiego orzeczenia;
- c) **art. 8 § 1 Kodeksu postępowania karnego**, który wprowadził formułuje zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego, lecz zapomina się o tym, że zasada ta doznaje ograniczeń w myśl **art. 8 § 2 Kodeksu postępowania karnego**, gdyż dla sądu karnego „*art. 8 § 2. Prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawo lub stosunek prawny są jednak wiążące*.”<sup>6</sup> - a charakter kształtujący prawo ma większość orzeczeń wydawanych w sprawach IP przez sądy własności intelektualnej (stanowią tak przytoczone niżej **art. 283 i art. 284 Prawa własności przemysłowej** oraz **art. 479**<sup>122</sup> **Kodeksu postępowania cywilnego**<sup>7</sup>).

[5] Każdy ze wskazanych wyżej przypadków objęty jest hipotezą **art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego**, który nakazuje zamknięcie postępowania w sytuacji określonej w tym przepisie prawnym, gdyż zgodnie z „*art. 17 § 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: 1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;*”<sup>8</sup>.

---

2) ustalenie **prawa do patentu**, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji;

3) **wynagrodzenie** za korzystanie z projektu wynalazczego;

4) **wynagrodzenie** za korzystanie z wynalazku, wzoru użytkowego lub topografii dla celów państwowych;

5) odszkodowanie za przejście na Skarb Państwa prawa do patentu lub prawa ochronnego odpowiednio na wynalazek tajny lub na wzór użytkowy tajny;

6) **naruszenie** patentu, dodatkowego prawa ochronnego, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji;

7) stwierdzenie prawa korzystania z wynalazku, wzoru użytkowego albo wzoru przemysłowego w przypadkach określonych w [art. 71 i 75](#);

8) stwierdzenie **prawa używania** w ramach lokalnej działalności oznaczenia zarejestrowanego jako znak towarowy na rzecz innej osoby;

9) **stwierdzenie prawa używania** oznaczenia geograficznego;

10) stwierdzenie **utrąty prawa** używania oznaczenia geograficznego;

11) **przeniesienie** patentu, prawa ochronnego na wzór użytkowy albo prawa z rejestracji wzoru przemysłowego lub topografii, uzyskanego przez osobę nieuprawnioną;

12) przeniesienie prawa ochronnego na znak towarowy w przypadku określonym w [art. 161](#).

5 **[Kodeks postępowania karnego - zawieszenie postępowania]**

**art. 22 § 1. Jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda u nie możliwości a prowadzenie postępowania**, a w szczególności jeżeli nie można ująć oskarżonego albo nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody.

§ 2. Na postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania przysługuje zażalenie.

§ 3. W czasie zawieszenia postępowania należy jednak dokonać odpowiednich czynności w celu zabezpieczenia dowodów przed ich utratą lub zniekształceniem.

6 **[Kodeks postępowania karnego - zasada samodzielności jurysdykcyjnej sądu karnego]**

**art. 8 § 1. Sąd karny rozstrzyga samodzielnie** zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu.

§ 2. **Prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawo** lub stosunek prawny są **jednak wiążące**.

7 **[Kodeks postępowania cywilnego - właściwość sądu własności intelektualnej]**

**art. 479**<sup>122</sup> § 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do **żądania unieważnienia** lub stwierdzenia **wygásnięcia** **prawa** ochronnego na wspólny znak towarowy, wspólnego prawa ochronnego na znak towarowy, prawa ochronnego na znak towarowy gwarancyjny, uznania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ochrony międzynarodowego znaku towarowego, a także do żądania unieważnienia uznania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ochrony międzynarodowego wzoru przemysłowego.

8 **[Kodeks postępowania karnego - przesłanki prowadzenia postępowania karnego]**

**art. 17 § 1. Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy:**

1) czynu nie popełniono albo **brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia;**

[6] Zatem **nieprzedstawienie** przez zawiadamiającego o podejrzeniu popełnienia przestępstwa **prawomocnego wyroku** sądu cywilnego stwierdzającego, że **naruszono jego prawa IP** - zawsze uzasadnia **o b o w i ą z e k u m o r z e n i a p o s t ę p o w a n i a** zgodnie z **art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego**.

[7] Wyłącznie uwzględnienie powyższych zasad w postępowaniach karnych IP - doprowadzi do właściwego stosowania przepisów prawa krajowego, ale też będzie miało walor pronunijnej wykładni polskiego prawa oraz będzie zgodne z zaleceniami i treścią **dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej**:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=celex%3A32004L0048> . Dyrektywa ta jest oczywiście adresowana do państw członkowskich, lecz stosując prawo krajowe, nie można odcinać się od jej treści, na przykład od jednego z podstawowych jej zaleceń, które zawiera motyw (28) tej dyrektywy, wyraźnie wyjaśniający **r e l a c j ę p r o c e d u r** :

- **cywilnej,**
- **administracyjnej i**
- **prawno-karnej<sup>9</sup>.**

[8] Ta ostatnia **procedura wdrożona** może zostać **wyłącznie na ostatnim etapie i** wyłącznie w celu ewentualnego wymierzenia sankcji karnych za naruszenie praw (udzielanych przede wszystkim w toku postępowania administracyjnego), którego zaistnienie ustalone jest w toku postępowania cywilnego.

[9] Utrzymanie zalecanej relacji (nie dość jasno wskazanej w przepisach polskiego prawa krajowego) - jest konieczne, ponieważ:

p o p i e r w s z e : późniejsze przepisy szczególnie wyjaśniają, które instytucje i w toku jakiego postępowania uprawnione są do ustalenia, **komu przysługuje prawo własności intelektualnej** (stanowią o tym **art. 283 Prawa własności przemysłowej<sup>10</sup>** oraz **art. 284 pkt 2 Prawa własności**

---

2) **czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego** albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa;

3) społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;

4) ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze;

5) oskarżony zmarł;

6) nastąpiło przedawnienie karalności;

7) postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się;

8) sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych;

9) brak skargi uprawnionego oskarżyciela;

10) brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej;

11) zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

§ 2. Do chwili otrzymania wniosku lub zezwolenia władzy, od których ustawa uzależnia ściganie, organy procesowe dokonują tylko czynności niecierpiących zwłoki w celu zabezpieczenia śladów i dowodów, a także czynności zmierzających do wyjaśnienia, czy wniosek będzie złożony lub zezwolenie będzie wydane.

§ 3. Niemożność przypisania winy sprawcy czynu nie wyłącza postępowania dotyczącego zastosowania środków zabezpieczających.

§ 4. Istnienie okoliczności określonych w § 1 pkt 4-6 nie wyłącza postępowania w przedmiocie przypadku, o którym mowa w [art. 45a § 2](#) Kodeksu karnego i [art. 43a](#) Kodeksu karnego skarbowego.

9 [dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=celex%3A32004L0048>]

(28) **O p r ó c z s r ó d k ó w c y w i l n y c h i a d m i n i s t r a c y j n y c h** , procedur oraz środków naprawczych przewidzianych niniejszą dyrektywą, we **właściwych przypadkach** środkami zapewniającymi stosowanie prawa własności intelektualnej są **s a n k c j e k a r n e** .

10 [Prawo własności przemysłowej - właściwość sądów cywilnych]

**art. 283 Sprawy dotyczące roszczeń cywilnoprawnych z zakresu ochrony własności przemysłowej są r o z s t r z y g a n e** w postępowaniu w sprawach własności intelektualnej, o ile nie przewidziano właściwości innego organu albo innego postępowania.

**przemysłowej**) - a zatem ustaleń, komu przysługują prawa własności przemysłowej, dokonują instytucje udzielające tych praw, a w razie sporu ustaleń tych dokonują wyłącznie **sądy cywilne**<sup>11</sup>; p o d r u g i e: ustaleń dotyczących ewentualnego naruszenia praw IP [*Intellectual Property* - Własności Intelektualnej] **dokonuje się w procesie kontradyktoryjnym** (nie w toku procesu karnego, w czasie którego podmiot obwiniany dopiero na dalszym etapie postępowania uzyskuje dostęp do akt sprawy i w czasie którego nie otrzymuje pism procesowych składanych przez inicjatora postępowania karnego);

p o t r z e c i e: **ł a m a n i e z a k r e s ó w k o g n i c j i** (i naruszanie granic właściwości sądów administracyjnych, cywilnych i karnych w sprawach IP), do którego obecnie dochodzi niemal powszechnie - **p r o w a d z i d o w y d a w a n i a a b s u r d a l n y c h r o z s t r z y g n i ę ć**, polegających na dokonywaniu przez sąd karny ustaleń odmiennych od ustaleń dokonanych przez organ udzielający tych praw własności przemysłowej, a także odmiennych od ustaleń dokonywanych przez sądy cywilne, tymczasem **często błędne orzeczenia sądów karnych są wiążące** dla sądów cywilnych na zasadzie **art. 11 Kodeksu postępowania cywilnego**<sup>12</sup> oraz na zasadzie **art. 8 Kodeksu postępowania karnego**<sup>13</sup> - a sytuacja taka jest nieakceptowalna.

[10] W rezultacie błędów popełnianych przez organy ścigania i sądy karne - nie jest realizowane podstawowe zalecenie ww. dyrektywy unijnej: „(28) Oprócz środków cywilnych i administracyjnych [...] we właściwych przypadkach środkami zapewniającymi stosowanie prawa własności intelektualnej są sankcje karne.”<sup>14</sup>.

[11] Dzieje się tak, chociaż ww. **dyrektywa** jasno przewiduje, że: „(28) Oprócz środków cywilnych i administracyjnych, procedur oraz środków naprawczych” - „**sankcje karne**” mogą być dopuszczalne jedynie dodatkowo, uzupełniająco i we „**właściwych przypadkach**”.

[12] Wymierzenie sankcji karnej naruszcycielowi praw IP może - zgodnie z prawem - nastąpić wyłącznie na podstawie ustaleń, zakończonych wydaniem prawomocnego wyroku sądu cywilnego. Rola organów ścigania i sądu karnego w sprawach z zakresu IP ogranicza się do obowiązku skontrolowania, czy dokumenty przedłożone przez podmiot podający się za pokrzywdzonego istnieją i czy zawierają deklarowaną przez pokrzywdzonego treść.

- 
- 11 **[Prawo własności przemysłowej - sprawy rozstrzygane w postępowaniach w sprawach własności intelektualnej]**  
**art. 284** W postępowaniu w sprawach własności intelektualnej rozpatrywane są w szczególności sprawy o:  
1) **ustalenie autorstwa projektu** wynalazczego;  
2) **ustalenie prawa do patentu**, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji; [...]  
6) **naruszenie patentu**, dodatkowego prawa ochronnego, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji;  
7) **stwierdzenie prawa korzystania z wynalazku**, wzoru użytkowego albo wzoru przemysłowego w przypadkach określonych w [art. 71 i 75](#);  
8) **stwierdzenie prawa używania w ramach lokalnej działalności oznaczenia zarejestrowanego jako znak towarowy** na rzecz innej osoby; [...]
- 12 **[Kodeks postępowania cywilnego - moc wyroków karnych]**  
**art. 11** Ustalenia wydanego w postępowaniu **k a r n y m p r a w o m o c n e g o w y r o k u s k a z u j ą c e g o** co do **popelnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym**. Jednakże osoba, która nie była oskarżona, może powoływać się w postępowaniu cywilnym na wszelkie okoliczności wyłączające lub ograniczające jej odpowiedzialność cywilną.
- 13 **[Kodeks postępowania karnego - zasada samodzielności jurysdykcyjnej sądów karnych i jej ograniczenie]**  
**art. 8 § 1.** **Sąd karny rozstrzyga samodzielnie** zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu.  
**§ 2.** **Prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawo** lub stosunek prawny **są jednak wiążące**.
- 14 **[dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=celex%3A32004L0048> ]**  
(28) **Oprócz środków cywilnych i administracyjnych, procedur oraz środków naprawczych przewidzianych niniejszą dyrektywą, we właściwych przypadkach środkami zapewniającymi stosowanie prawa własności intelektualnej są sankcje karne.**

[13] **Praktyki niefortunnie realizowane w polskim wymiarze sprawiedliwości w sprawach z zakresu IP - na przykład podejmowane przez Prokuraturę Rejonową w Częstochowie - są niezgodne z prawem, w tym kolidują z zasadami sformułowanymi w Artykule 3 ww. dyrektywy<sup>15</sup> przewidującym, że „środki, procedury i środki naprawcze”:**

- będą „niezbędne do stosowania praw własności intelektualnej” - **lecz czynności podejmowane przez Prokuraturę Rejonową w Częstochowie w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Częstochowie nie są „niezbędne”,** skoro np. w sprawie sygn. akt XI K 546/24 podjęte zostały czynności, do podejmowania których upoważnione są wyłącznie sądy cywilne;
- będą „sprawiedliwe i słuszne” - **lecz nie są takie działania Prokuratury Rejonowej w Częstochowie,** skoro np. w sprawie sygn. akt XI K 546/24:
  - a) przez kilka lat uniemożliwiała podejrzanym (oskarżonym) zapoznanie się z aktami sprawy, choć możliwość taką przewiduje **art. 156 § 5 Kodeksu postępowania karnego<sup>16</sup>**;
  - b) nakazała oskarżonym wydanie faktur oraz przyzwalała na instrumentalne wykorzystywanie organów ścigania do wdrożenia i urzeczywistniania nieuczciwych praktyk rynkowych rzekomego pokrzywdzonego, w tym umożliwiła mu pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa - z naruszeniem **art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji<sup>17</sup>**;
  - c) z naruszeniem **art. 225 § 1 Kodeksu postępowania karnego<sup>18</sup>** przyjęła, że „faktury nie zostały uznane za dowody rzeczowe albowiem stanowią kopię faktur - wydruki z programu komputerowego”, a następnie przetrzymywała te faktury przez ponad rok - z naruszeniem **art. 230 § 2 Kodeksu postępowania karnego<sup>19</sup>**;

15 [dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=celex%3A32004L0048>] **Artykuł 3 Obowiązki ogólne**

1. Państwa Członkowskie zapewniają objęte niniejszą dyrektywą środki, procedury i środki naprawcze niezbędne do stosowania praw własności intelektualnej. Powyższe środki, procedury i środki naprawcze są sprawiedliwe i słuszne oraz nie są nadmiernie skomplikowane czy kosztowne, ani też nie pociągają za sobą nierozsądnych ograniczeń czasowych czy nieuzasadnionych opóźnień.

2. Powyższe środki, procedury i środki naprawcze są również skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające i stosowane w taki sposób, aby zapobiec tworzeniu ograniczeń handlu prowadzonego zgodnie z prawem i zapewnić zabezpieczenia przed ich nadużyciem.

16 [Kodeks postępowania karnego - prawo dostępu o akt]

**art. 156 § 5.** Jeżeli nie zachodzi **potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania** lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego **stronom, obrońcom, pełnomocnikom** i przedstawicielom ustawowym **u d o s t ę p n i a s i ę a k t a**, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie. W przedmiocie udostępnienia akt, sporządzenia odpisów lub kopii lub wydania uwierzytelnionych odpisów lub kopii prowadzący postępowanie przygotowawcze wydaje zarządzenie. W wypadku odmowy udostępnienia akt pokrzywdzonemu na jego wniosek należy poinformować go o możliwości udostępnienia mu akt w późniejszym terminie. Z chwilą powiadomienia podejrzanego lub obrońcy o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego pokrzywdzonemu, jego pełnomocnikowi lub przedstawicielowi ustawowemu nie można odmówić udostępnienia akt, umożliwienia sporządzania odpisów lub kopii oraz wydania odpisów lub kopii. Za zgodą prokuratora akta w toku postępowania przygotowawczego mogą być w wyjątkowych wypadkach udostępnione innym osobom. Prokurator może udostępnić akta w postaci elektronicznej.

17 [ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - tajemnice przedsiębiorstwa]

**art. 11 1.** Czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub **p o z y s k a n i e c u d z y c h i n f o r m a c j i s t a n o w i ą c y c h t a j e m n i c ę p r e d s i ę b i o r s t w a**.

18 [Kodeks postępowania karnego - ochrona tajemnicy]

**art. 225 § 1.** Jeżeli kierownik instytucji państwowej lub samorządowej albo też **osoba, u której dokonano zatrzymania rzeczy** lub u której przeprowadza się przeszukanie, **oświadczy, że** wydane lub znalezione przy przeszukaniu pismo lub inny **dokument zawiera informacje niejawne** lub wiadomości objęte tajemnicą zawodową **lub inną tajemnicą prawnie chronioną** albo ma charakter osobisty, **organ przeprowadzający czynność przekazuje** niezwłocznie pismo lub inny bbez jego odczytania prokuratorowi lub sądowi **w opieczętowanym opakowaniu**.

19 [Kodeks postępowania karnego - nakaz zwrotu rzeczy zatrzymanych w toku postępowania karnego]

- d) uniemożliwiła oskarżonym wykonywanie uprawnień z tytułu rejestracji wzoru wspólnotowego (który urzeczywistniają i zawierają zakwestionowane i zatrzymane produkty oskarżonych) - czym naruszyła **Art. 19 ROZPORZĄDZENIA RADY (WE) NR 6/2002** z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych<sup>20</sup>;
- e) uznała, że „dziełem” rzekomo pokrzywdzonego jest znany pomysł „szklanych piór” polegający na wykorzystaniu prostych elementów oraz przyjęła, że przedmiotem postępowania karnego może być koncepcja należąca do domeny publicznej, która nie podlega ochronie prawnokarnej - naruszając **art. 1 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>21</sup>**;
- f) nie uwzględniała, że współautorami zakwestionowanych produktów są oskarżeni przedsiębiorcy - zignorowała zasadę domniemania autorstwa wynikającą z **art. 8 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>22</sup>**;
- g) prowadziła postępowanie karne w sprawie zarzutu naruszenia praw IP, **pomijając fakt, że badane kwestie dotyczące autorstwa pozostają poza kognicją aparatu karnego**, a domniemanie wynikające z wcześniej wskazanego przepisu nie może być obalone w drodze procesu karnego, czym dopuściła się naruszenia **art. 283 i 284 ustawy Prawo własności przemysłowej<sup>23</sup>**;
- h) w tym przedstawiła oskarżonym zarzut naruszenia **art. 24 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji<sup>24</sup>**, mimo niezaimplementowania przesłanek penalizacji działań, których dotyczy ten przepis prawny;

---

art. 230 § 2. Należy również zwrócić osobie uprawnionej zatrzymane rzeczy **n i e z w ł o c z n i e** po stwierdzeniu ich zbędności dla postępowania karnego. Jeżeli wyniknie spór co do własności rzeczy, a nie ma dostatecznych danych do niezwłocznego rozstrzygnięcia, odsyła się osoby zainteresowane na drogę procesu cywilnego.

20 [ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych]

Sekcja 4 Skutki wzoru wspólnotowego

Artykuł 19 Prawa ze wzoru wspólnotowego

1. Zarejestrowany wzór wspólnotowy przyznaje jego właścicielowi **w y ł ą c z n e** prawo do jego u ż y w a n i a i zakazywania osobom trzecim jego używania, które nie mają jego zgody. Wyżej wymienione używanie obejmuje, w szczególności, wytwarzanie, oferowanie, wprowadzanie do obrotu, import, eksport lub używanie produktu, w którym wzór jest zawarty bądź zastosowany lub składowanie takiego produktu w tych celach. [...]

21 [ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych - utwór]

art. 1 2<sup>1</sup>. Ochroną objęty może być wyłącznie sposób wyrażenia; **n i e s ą o b j ę t e** ochroną odkrycia, **i d e e**, procedury, metody i zasady działania oraz koncepcje matematyczne.

22 [ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych - twórca]

art. 8 1. Prawo autorskie przysługuje twórcy, o ile ustawa nie stanowi inaczej.

2. Domniemywa się, że **twórcą jest osoba, której nazwisko** w tym charakterze uwidoczniono na egzemplarzach utworu lub której autorstwo podano do publicznej wiadomości w jakikolwiek inny sposób w związku z rozpowszechnianiem utworu.

23 [Prawo własności przemysłowej - właściwość sądów cywilnych]

art. 283 Sprawy dotyczące **roszczeń cywilnoprawnych z zakresu ochrony własności przemysłowej s ą r o z s t r z y g a n e** w postępowaniu w sprawach własności intelektualnej, o ile nie przewidziano właściwości innego organu albo innego postępowania.

[Prawo własności przemysłowej - sprawy rozstrzygane w postępowaniach w sprawach własności intelektualnej]

art. 284 W postępowaniu w sprawach własności intelektualnej rozpatrywane są w szczególności sprawy o:

1) ustalenie autorstwa projektu wynalazczego;

2) ustalenie prawa do patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji; [...]

6) naruszenie patentu, dodatkowego prawa ochronnego, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji;

7) stwierdzenie prawa korzystania z wynalazku, wzoru użytkowego albo wzoru przemysłowego w przypadkach określonych w [art. 71 i 75](#);

8) stwierdzenie prawa używania w ramach lokalnej działalności oznaczenia zarejestrowanego jako znak towarowy na rzecz innej osoby; [...]

24 [ustawa o zwalczanie nieuczciwej konkurencji]

art. 24 [Kopiowanie produktu] Kto, za pomocą technicznych środków reprodukcji, kopiuje zewnętrzną postać produktu lub tak skopiowany wprowadza do obrotu, stwarzając tym możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości

- i) zignorowała obowiązek wynikający z treści **art. 238 Kodeksu karnego**<sup>25</sup> wszczęcia postępowania karnego wobec osoby zawiadamiającej o przestępstwie niepopelnionym -

zatem **Prokuratura Rejonowa w Częstochowie** działa nie tylko naruszając prawo procesowe, ale także prawo materialne;

- w prowadzonych przez nią postępowaniach dochodzi do „nieuzasadnionych opóźnień” zakazywanych przez ww. dyrektywę - postępowania są **nieracjonalnie przedłużane**, skoro akt oskarżenia złożony przez **Prokuraturę Rejonową w Częstochowie** dopiero zaczyna być rozpoznawany przez Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie sygn. akt XI K 546/24, choć wniosek o wszczęcie dochodzenia w tej sprawie (która powinna zostać umorzona w ciągu kilku dni) - jest rozpoznawany od 22 marca 2021 r.;
- choć ww. dyrektywa przewiduje, że postępowania nie będą „nadmiernie skomplikowane czy kosztowne” - **lecz właśnie takie są**, skoro **Prokuratura Rejonowa w Częstochowie w toku postępowania toczącego się** przed Sądem Rejonowym w Częstochowie zlecała opracowywanie kosztownych opinii przez biegłą sądową, która nie tylko nie powinna brać udziału w prowadzonym postępowaniu karnym i wypowiadać się poza granicami kompetencji organów ścigania, ale przy tym biegła popełniła szereg błędów merytorycznych, z pewnością jednak biegła ta otrzymała wynagrodzenie, które sprawia, że tak prowadzone przez Panią Prokurator postępowanie jest „kosztowne”, także z uwagi na środki wydawane na niepotrzebne i bezwartościowe opinie prawne;
- ww. dyrektywa zaleca, aby środki ochrony prawnej były „stosowane w taki sposób, aby zapobiec tworzeniu ograniczeń handlu prowadzonego zgodnie z prawem” - **lecz właśnie takie są** postępowania prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Częstochowie, skoro w sprawie sygn. akt XI K 546/24 uprawnionej z rejestracji wzoru wspólnotowego uniemożliwiono korzystanie z praw przydanych przez kompetentny organ, w tym przypadku, przez EUIPO [*European Union Intellectual Property Office* - Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej];
- ww. dyrektywa przewiduje, że celem egzekucji praw własności intelektualnej jest to, by środki prawne były „stosowane w taki sposób, aby [...] zapewnić zabezpieczenia przed ich nadużywaniem” - **lecz w wersji realizowanej przez Panią Prokurator są właśnie takie, jakie być nie powinny**, skoro osoba, która nie potrafi opisać, co jest przedmiotem jej rzekomego dzieła, nie wykazała, że doszło do naruszenia jej praw i nie przedstawiła prawomocnego orzeczenia kompetentnego organu stwierdzającego, że istotnie doszło do naruszenia jej praw IP - uruchomiła jednak bez przeszkód skomplikowaną, absorbującą, kosztowną **procedurę karną sprowadzającą się do nękania konkurentów**.

[14] Działania tego typu, jak podejmowane przez Prokurator Sylwię WIEWIÓRĘ-TAGOWSKĄ, polegające na wyręczaniu przez organy ścigania podmiotu podającego się za pokrzywdzonego w zakresie dostarczania dowodów zaistnienia naruszenia prawa IP, prowadzenie ustaleń, do których Prokuratura Rejonowa w Częstochowie nie jest upoważniona, a które mogą być dokonane wyłącznie przez upoważniony i przygotowany do tego sąd cywilny - nie zostały przewidziane w **dyrektywie 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej**.

[15] W toku postępowań karnych z zakresu prawa IP - organy ścigania oraz sądy karne **winny uwzględnić treść obowiązujących, polskich przepisów prawnych**, które (jakkolwiek

---

producenta lub produktu, czym wyrządza poważną szkodę przedsiębiorcy, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

25 **[Kodeks karny - odpowiedzialność osoby zawiadamiającej o przestępstwie niepopelnionym]**  
**art. 238 Kto zawiadamia o przestępstwie, lub o przestępstwie skarbowym organ powołany do ścigania wiedząc, że przestępstwa nie popelniono, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.**

niedoskonałe i wymagające zmiany) są jednak wystarczające dla realizowania intencji i treści ww. dyrektywy. Warunkiem jest jednak ich stosowanie i właściwe interpretowanie.



Anna KORBELA  
Prezes StoWI



Marek BESLER  
Wiceprezes Zarządu StoWI



dr inż. Ryszard MATUSIAK  
Wiceprezes Zarządu StoWI

**NINIEJSZY LIST OTWARTY - WNIOSEK O WDROŻENIE NADZORU SŁUŻBOWEGO nad działalnością Prokurator Prokuratury Rejonowej w Częstochowie Sylwii WIEWIÓRY-TAGOWSKIEJ otrzymują pocztą elektroniczną oraz tradycyjną:**

- Prokuratura Regionalna w Katowicach, ul. Wita STWOSZA 31, 40-042 Katowice, [biuro.podawcze.rpkat@prokuratura.gov.pl](mailto:biuro.podawcze.rpkat@prokuratura.gov.pl)
- Prokuratura Okręgowa w Częstochowie, ul. H. DĄBROWSKIEGO 23/25, 42-200 Częstochowa, [biuro.podawcze.pocze@prokuratura.gov.pl](mailto:biuro.podawcze.pocze@prokuratura.gov.pl)
- Prokurator Prokuratury Rejonowej w Częstochowie Sylwia WIEWIÓRA-TAGOWSKA, ul. J. KILIŃSKIEGO 23, 42-200 Częstochowa, [biuro.podawcze.prcze@prokuratura.gov.pl](mailto:biuro.podawcze.prcze@prokuratura.gov.pl),
- Komisarz Marzena BEDNAREK, Komenda Powiatowa Policji w Kłobucku, ul. Bohaterów Bitwy pod Mokrą 5, 42-100 Kłobuck [marzena.bednarek@klobuck.ka.policja.gov.pl](mailto:marzena.bednarek@klobuck.ka.policja.gov.pl)
- Sąd Rejonowy w Częstochowie, ul. Św. Rocha 90, 42-202 Częstochowa, [xi.karny@czestochowa.sr.gov.pl](mailto:xi.karny@czestochowa.sr.gov.pl)
- opublikowany zostaje w czasopiśmie „Kwartalnik StoWI THINK-TANK WSZYSTKO o IP w PL”.