

Warszawa, dnia 4 czerwca 2016 r.

Zestawienie aspektów dot. problemu polskiego „sądu patentowego”:

cel i przyczyny koniecznych zmian:

- przygotowanie w y s p e c j a l i z o w a n e g o k o r p u s u s ę d z i o w s k i e g o orzekającego w sprawach z zakresu ochrony własności przemysłowej,
- stworzenia potencjalnej możliwości wprowadzenia polskich sędziów do Jednolitych Sądów Patentowych (UPC), które niebawem rozstrzygać będą w Europie kluczowe sprawy o ciężarze gatunkowym i znaczeniu przesądającym dla bytu przedsiębiorstw (w Niemczech przygotowuje się działanie 4 oddziałów tego Sądu – w Polsce nie planowano żadnego),
- idea k o n c e n t r a c j i orzekania w sprawach dotyczących własności przemysłowej z n a n a jest na przykład p r a w u n i e m i e c k i e m u – każda z ustaw składających się na system zawiera przepis, upoważniający rządy krajowe do przydzielania spraw wchodzących w zakres ich kompetencji jednemu spośród sądów krajowych (§ 143 ust. 2 niemieckiej ustawy patentowej, § 27 ust. 2 ustawy o wzorach użytkowych, § 52 ust. 2 ustawy o prawnej ochronie wzorów przemysłowych, § 140 ust. 2 ustawy o ochronie znaków towarowych i pozostałych oznaczeń, § 105 ust. 1 niemieckiej ustawy o prawie autorskim),

sposób:

- realizację k o n c e n t r a c j i o r z e k a n i a poprzez w p r o w a d z e n i e p r z e p i s u k o m p e t e n c y j n e g o n p.:
 - zmianę art. 16 § 5 pkt 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych lub
 - dodanie w ustawie art. 16 § 5' lub
 - zmianę art. 283 ustawy Prawo własności przemysłowej:
- oraz wprowadzenie przepisów wykonawczych.

rezultat:

- prawidłowe ukształtowanie efektywnie działającego systemu orzekania w sprawach IP w Polsce,
- potanie kosztów (szkolenie wyłącznie sędziów, którzy rzeczywiście orzekają w tych sprawach),
- przyspieszenie rozpoznawania spraw z zakresu własności przemysłowej,
- podniesienie poziomu rozstrzygnięć,
- ujednoczenie orzecznictwa i poprawienie jego przewidywalności,
- odciążenie pozostałych sądów powszechnych, dla których sprawy te są balastem,

przykłady polskich rozwiązań systemowych, analogicznych do proponowanego:

- zgodnie z art. 110¹⁴ ust. 1 i 3 oraz 110²⁰ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przekazano do kompetencji sądu powszechnego, Sądu Okręgowego w Poznaniu – spraw z wniosku o zatwierdzenie albo odmowę zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń oraz s p r a w y odwołań zespołu orzekającego K o m i s j i P r a w a A u t o r s k i e g o ,
- zgodnie z art. 123 u.p.a.p.p. Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia wyznaczył sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania s p r a w o p r z e s t ę p s t w a w y m i e n i o n e w p r a w i e a u t o r s k i m ,
- koncentrację „wymusił” niejako na polskim ustawodawcy p r a w o d a w c a u n i j n y – art. 91 Rozporządzenia /WE/ Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (obecnie: art. 95 ust.1 Rozporządzenia /WE/ Nr 207/2009) stanowi: *„Państwa członkowskie wyznaczają na swoich terytoriach możliwie jak najmniejszą liczbę krajowych sądów i trybunałów działających jako sądy pierwszej i drugiej instancji, zwanych dalej „sądami w sprawach wspólnotowych znaków towarowych”, które pełnią funkcje powierzone im na mocy niniejszego rozporządzenia”.*

Marek BESLER

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych
w latach 2002-2005

Anna KORBELA

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych
w latach 2009-2013 i 2013-2017