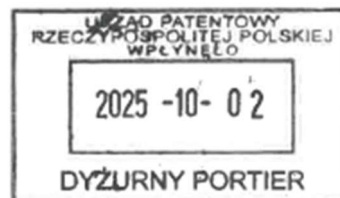




StowWI

Stowarzyszenie Własności Intelektualnej - Przyjazne Instrumenty IP,
SIEDZIBA: ul. J. P. Woronicza 31 l. 248, 02-640 Warszawa, Polska,
biuro@stowi.pl zarząd@stowi.pl
tel./fax (+ 48) 22 119 83 73
www.stowi.org www.stowi.pl www.stowi.eu



Warszawa, 02.10.2025 r.

Szanowna Pani Ewa TEFELSKA-SKRZYDŁO
Prezes Urzędu Patentowego RP
al. Niepodległości 188/192
00-950 Warszawa

LIST OTWARTY - PETYCJA

składany w związku z koniecznością URUCHOMIENIA trybu NADZORU
nad Polską Izbą Rzeczników Patentowych

Szanowna Pani Prezes,

sytuacja w Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych – w myśl **art. 56 ustawy o rzecznikach patentowych¹** - wymaga **i n t e r w e n c j i** Prezes Urzędu Patentowego RP, gdyż **XV Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych** zaplanowany na **3-4 października 2025 r.** został zwołany niezgodnie z prawem przez osoby nieuprawnione do jego zwołania. Być może dotąd nie poinformowano Pani Prezes o wprowadzeniu PIRP w stan faktycznego „zamrożenia”, które trwa od Nadzwyczajnego **XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych** (21-22 maja 2021 r.). Kryzys ten nasilił się w czasie **XIV Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych** (15-16 października 2025 r.), kiedy **nie doszło** do legalnego **powołania n o w y c h w ł a d z PIRP²**.

W konsekwencji **wszelkie uchwały** jakie zostały podjęte w czasie **Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu**, jak i **XIV Krajowego Zjazdu** – co niefortunnie umknęło uwadze uczestniczącej w tych wydarzeniach Edyty DEMBY-SIWEK, Prezes UPRP w latach 2019-2024 – **dotknięte są wadą nieważności**, podobnie jak **nieważne byłyby uchwały** ewentualnie podjęte w czasie **spotkania nazywanego XV Krajowym Zjazdem RzP:**

- > w **2021 r.**, wynikało to z niedopełnienia warunków określonych w **art. 14hb ust. 2 ustawy COVID-19²** (ustawodawca zezwolił na przyjęcie, że „**2. Uchwała /.../ jest ważna, gdy wszyscy członkowie danego organu zostali powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu oraz w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków tego organu.**” – w 2021 r. **nie doszło zatem do powołania Krajowej Rady**),
- > skoro w **2025 r.** od 2021 r. **brak Krajowej Rady** (organu upoważnionego do zwoływania zjazdów) – zatem w **2025 r.** nieważność ewentualnych uchwał będzie konsekwencją niedopełnienia obowiązku zwoływania zjazdów zgodnie z **art. 47 ust. 4 ustawy o rzecznikach patentowych** („**4. Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.**”),
- > dopóki prawidłowo zwołany Zjazd nie powoła zgodnie z prawem Krajowej Rady, dopóty nie jest możliwe skuteczne zwołanie kolejnego Zjazdu. Mamy więc do czynienia ze swoistym „*patem legislacyjnym*”, a podejmowanie prób jego obejścia – jak spotkanie zwołane na 3–4 października 2025 r. – jedynie pogłębia chaos. Najrozsądniejszym rozwiązaniem pozostaje oczekiwanie na interwencję ustawodawcy w tej sprawie.

Od XII Krajowego Zjazdu, tj. od dnia 5 listopada 2017 r. trwa dotąd jedynie **mandat Doroty RZAŻEWSKIEJ** – jako Prezeski PIRP w 2021 r. Nie wygaśł on w myśl **art. 44 ust. 4 ustawy o rzecznikach patentowych³**, gdyż co do zasady „**4. Kadencja organów samorządu trwa cztery lata, jednakże organy są obowiązane działać do czasu ukonstytuowania się nowo wybranych organów.**”.

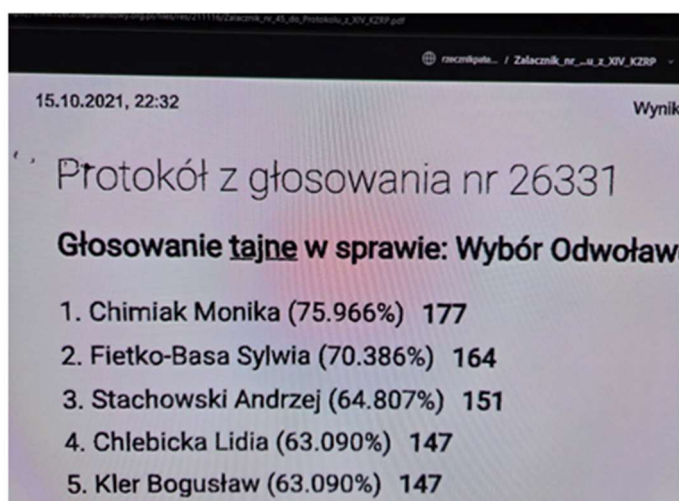
W zaistniałej sytuacji – **konieczne jest pouczenie** – sympatycznego z pewnością – grona uczestników spotkania:

- 1/ o zaleceniu **niepodejmowanie prac** zwołanego z naruszeniem prawa **XV Krajowego Zjazdu RP**, gdyż w przypadku podjęcia uchwał powinny one – jako niezgodne z prawem – podlegać zaskarżeniu w trybie **art. 56 ustawy o rzecznikach patentowych**⁴,
- 2/ o zaleceniu **przedkładania ustawodawcy propozycji odpowiednich zmian ustawowych, które umożliwią powołanie zjazdu zgodnie z prawem**, (które może zostać zmodyfikowane), a dziś wymaga uwzględnienia **zasady określonej w art. 47 ustawy o rzecznikach patentowych**¹ („4. Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.”),
ale też zajęcie stanowiska w sprawie **nowo-starego projektu ustawy Prawo własności przemysłowej: UD263** (projektu nowej ustawy **Prawo własności przemysłowej**), jest nieprocedowany ze względu na zasadę dyskontynuacji,
UC81 (projektu nowej ustawy **Pwp** – niemal identycznej, jak UD263 – który ma być przyjęty przez Radę Ministrów w IV kwartale 2025 r.),
UDER85 (projektu ustawy o zmianie ustawy **Prawo własności przemysłowej**),
- 3/ **zlecenie umożliwienia Dorocie RZAŻEWSKIEJ, Prezes PIRP sprawowania mandatu powierzonego jej przez społeczność rzecznikowską w czasie ostatniego XII Krajowego Zjazdu** (w dniu 5 listopada 2017 r.), które **umożliwi jej udzielenie odpowiedzi na pytania** postawione przez środowisko rzecznikowskie, w tym pytania przedstawione poniżej.

UZASADNIENIE

Ad 1/

- [1] Na wniosek niżej podpisanych w czasie XIV Zjazdu projekty uchwał oraz listy kandydatów były wysyłane do wszystkich uprawnionych do udziału w Zjeździe członków samorządu (nie uwzględniono wniosku o głosowanie nad nimi następnego dnia).
- [2] Natomiast **kolejny warunek ważności uchwał** oraz **aktów wyborczych**, a mianowicie udział w głosowaniach co najmniej połowy uprawnionych (określony w **art. 14hb ust. 2 ustawy COVID-19**)² nie został spełniony, co wykazują dokumenty zjazdowe. Skoro PIRP liczy ok 1000 członków, a w XIV Zjeździe uczestniczyło **niespełna 200 osób** (a więc ok. 1/5, a nie ½ samorządu rzecznikowskiego) → **nie udało się osiągnąć udziału w głosowaniu nad uchwałami połowy uprawnionych:**



15.10.2021, 22:32		Wynik	
Protokół z głosowania nr 26331			
Głosowanie <u>tajne</u> w sprawie: Wybór Odwoław			
1.	Chimiak Monika (75.966%)	177	
2.	Fietko-Basa Sylwia (70.386%)	164	
3.	Stachowski Andrzej (64.807%)	151	
4.	Chlebicka Lidia (63.090%)	147	
5.	Kler Bogusław (63.090%)	147	

- [3] W 2025 r. **sytuacja**, do której **doprowadzony został samorząd PIRP** przez apologetów „dobrej zmiany” powtarza tę, do której doprowadzone zostały: **Krajowa Rada Sądownictwa, Trybunał Konstytucyjny oraz Trybunał Stanu**.
- [4] Od 2021 r. Polska Izba Rzeczników Patentowych funkcjonuje w stanie faktycznej **paraliżującej dysfunkcji** – organy samorządu nie zostały wyłonione w sposób zgodny z prawem, a uchwały podejmowane w trakcie zjazdów i przez niepowołane prawidłowo organy – są nieważne.
- [5] Sytuacja ta jest **analogiczna do problemów, które dotknęły Krajową Radę Sądownictwa i Trybunał Konstytucyjny** – kluczowe instytucje państwa zostały „przejęte” lub sparaliżowane poprzez **wadliwe procedury powołań i brak poszanowania prawa**.
- [6] Tak jak w przypadku KRS i TK, brak prawidłowo umocowanych organów PIRP **prowadzi do erozji zaufania do instytucji**, pozbawiając ją realnej legitymacji i zdolności do wykonywania ustawowych obowiązków.
- [7] Tak jak w przypadku KRS czy Trybunału Konstytucyjnego, gdzie wadliwość składu organów wywołała lawinę problemów prawnych, tak i w **PIRP trwa „zamrożenie” instytucji**, uniemożliwiające wypełnianie jej ustawowych ról.
- [8] Dodatkowo zjawisku temu towarzyszy **narracja polityczna – starania o stworzenie alternatywnego obrazu sukcesu i stabilności** (np. obchody jubileuszu PIRP w 2023 r.), podobnie jak w przypadku propagandowej obrony działań KRS i TK.
- [9] Efektem tego paraliżu jest osłabienie całego systemu prawa własności intelektualnej w Polsce. Podobnie jak w przypadku kryzysu KRS i Trybunału Konstytucyjnego, **spór o legalność władz PIRP nie jest tylko kwestią formalną**. To realne zagrożenie dla stabilności systemu prawnego i gospodarki, bo rzecznikom patentowym – zwłaszcza wspierającym MŚP – odebrano skuteczne narzędzie reprezentacji i udziału w procesie legislacyjnym.

Ad 2/

- [10] Życzliwie przedstawiając problem uprzejmie potwierdzamy składaną dwukrotnie Pani Prezes propozycję spotkania z przedstawicielami StoWI, także w sprawie nieprawidłowości, do których doszło w trakcie budowania kadry kierowniczej Urzędu Patentowego.

Ad 3/

Pytania stawiane Dorocie RZAŻEWSKIEJ, Prezes PIRP od 05.11.2017 r.

- a) Czy wie o tym, że obecnie prowadzone są prace nad dwoma, wzajemnie wykluczającymi się projektami ustaw o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych?
- b) Czy wie o tym, że **senacki projekt ustawy – o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (Druk nr 1649)**:
- przewiduje **rozwiązania odbiegające od standardów** innych zawodów prawniczych, np. **adwokatów**, dla których ustawodawca jasno określił **zakres, adresatów i sposób udostępniania danych z list**:
w przypadku adwokatów, obowiązek prowadzenia list adwokatów określają:
 - **art. 49 ustawy – Prawo o adwokaturze⁵**, który czytelnie wyjaśnia **jakie dane udostępnia**:
„**art. 49 1. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listy adwokatów i aplikantów adwokackich. Okręgowa rada adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o wpisanych na prowadzone przez nią listy adwokatów i aplikantach adwokackich, obejmujące imię i nazwisko oraz numer wpisu na listę.**”;
 - **art. 58a ust. 1 tej ustawy⁶**, który jasno (nie w sposób dorozumiany, lecz wprost) określa **komu samorząd adwokacji udostępnia numery PESEL adwokatów**:

„art. 58a 1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia sądom, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, prokuratorom /.../ mu dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru **P E S E L** / ... / ”,

- **ust. 58a ust 2** tej ustawy², który wyjaśnia **jak** zorganizowany jest **dostęp do list za pośrednictwem systemu teleinformatycznego** i jakie dane adwokata są udostępniane bez ograniczeń:

„art. 58a 2. Naczelna Rada Adwokacka **udostępnia** na swojej stronie internetowej informacje o adwokatach, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące **imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.**”,

- natomiast w projekcie ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych **b r a k t a k j a s n o sformułowanych zasad** o jakich sformułowanie przez ustawodawcę zadbał samorząd adwokacki.

- c) Czy wie o tym, że równolegle do powyższego (senackiego) **procedowany jest projekt** ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (nr: **UD189**) opublikowanym na stronie Rządowego Centrum Legislacji (legislacja.rcl.gov.pl), który zawiera szereg zapisów degradujących samorząd rzecznikowski, np.:

Art. 1 pkt 6 ustawy o rzecz. pat. (przewidziany w projekcie UD189):	Treść projektu UD189 z 2025:	Uwagi do propozycji wprowadzenia art. 10a–10b do ustawy o rzecznikach patentowych:
	Zastępca tymczasowy (ustanawiany decyzją dziekana) i zarządca spraw (ustalany uchwałą KRRP) z mocy ustawy, równoznaczne z substytucją. Cytat z projektu 2025: przepis, który miałyby znaleźć się w ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r., w której po art. 10 miałyby zostać dodane art. 10a i art. 10b: „[...] Art. 10a. 1. W przypadku czasowej utraty przez rzecznika patentowego zdolności do wykonywania czynności zawodowych, rzecznik patentowy może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) przy czym, dalszego pełnomocnictwa nie może udzielić rzecznik patentowy objęty karą dyscyplinarną zawieszenia prawa	1. Niedookreśloność przestanek – pojęcie „czasowej utraty zdolności do wykonywania czynności zawodowych” jest całkowicie ocenne. Brak definicji otwiera pole do nadużyć – ale może dojść do uznawania, że np. grypa uzasadnia uruchamianie trybu interwencji samorządu. 2. Ryzyko naruszenia praw stron – przekazanie decyzji w ręce dziekana, bez trybu odwoławczego, bez wysłuchania zainteresowanego rzecznika i bez obowiązku powiadomienia mocodawcy, rodzi poważne wątpliwości co do gwarancji procesowych oraz zgodności z konstytucyjnymi standardami ochrony praw jednostki. 3. Brak udziału klienta i rzecznika – projekt nie przewiduje ani prawa

wykonywania zawodu rzecznika patentowego. 2. W razie potrzeby, dziekan wyznacza z urzędu w drodze decyzji zastępcę tymczasowego rzecznika patentowego. Decyzja diekana upoważnia wyznaczonego rzecznika patentowego do prowadzenia podejmowanych spraw i jest równoznaczna z udzieleniem dalszego pełnomocnictwa procesowego. 3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady wykonywania funkcji zastępcy tymczasowego. Art. 10b. 1. W przypadku trwałej utraty przez rzecznika patentowego zdolności do wykonywania czynności zawodowych w wyniku skreślenia z listy rzeczników patentowych, pozbawienia prawa wykonywania zawodu lub śmierci, Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, w drodze uchwały, wyznacza zarządcę spraw prowadzonych przez wymienionego rzecznika patentowego, spośród kandydatur zgłoszonych przez diekana lub osób zgłaszających chęć przyjęcia takiej funkcji. 2. Uchwała Krajowej Rady Rzeczników Patentowych upoważnia wyznaczonego rzecznika patentowego do prowadzenia podejmowanych spraw i jest równoznaczna z udzieleniem dalszego pełnomocnictwa procesowego. 3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady wykonywania funkcji zarządcy spraw.”.	rzecznika do przedstawienia stanowiska, ani obowiązku uwzględnienia woli mocodawcy. Tymczasem w praktyce to relacja klient-pełnomocnik ma charakter podstawowy i nie powinna być arbitralnie modyfikowana decyzją organów samorządu. 4. Obawę przed powierzaniem PIRP kompetencji w zakresie budowania relacji pełnomocnik – mocodawca potęguje fakt, że s t r u k t u r a samorządu wyłoniona została w 2021 r. w wyniku aktów wyborczych, z mocy prawa dotkniętych nieważnością. Procedura wyborcza PIRP wpisała się w złe praktyki PiS. 5. Strukturę PIRP z 2021 r. należy uznać za nieistniejącą od czterech lat. 6. Zagrożenie zakłócenia pracy samorządu jest (zwłaszcza, że przez ostatnie cztery lata upoważniony był do działania wyłącznie jeden organ PIRP). 7. Niejasna rola aktów wewnątrzsamorządowych – odesłanie do uchwał Krajowej Rady, które mają regulować „szczególne zasady” wykonywania zastępstwa czy zarządu, rodzi niebezpieczeństwo powstawania kolejnych regulacji, które będą nieprecyzyjne i powtórzą błędy popełniane nieustannie przez Komisję Legislacyjną PIRP działającą od dnia 5 listopada 2017 r. 8. Konkluzja – projektowane przepisy, zamiast zapewniać ochronę ciągłości spraw klientów, proponują stworzenie mechanizmu arbitralnej ingerencji organów samorządowych w stosunek pełnomocnictwa oraz rozwiązania nieprzystające do rangi pełnomocnika procesowego. W proponowanym kształcie przepisy te mogą prowadzić do naruszania praw mocodawców, destabilizując zarazem praktykę zawodową rzeczników patentowych.
--	---

- d) Dlaczego utrzymywała stan, w którym PIRP jest **jedynym samorządem** zawodu zaufania publicznego **niezatrudniającym wyspecjalizowanego prawnika**, mimo że:
- rzecznicy są zbyt obciążeni pracą by podołać zadaniu współtworzenia dobrego prawa,

- osoby, którym powierzyła to zadanie tylekroć wykazały się brakiem elementarnej wiedzy, dokładności i staranności działania, że nie dają rękojmi sprostaniu temu zadaniu?
- e) Dlaczego przez 8 lat zacierano ślady wyników pracy wybitnych prawników – rzeczników i postarano się o ich odcięcie samorządu?
- f) Czy chce wydawania pustych praw przez Urząd Patentowy RP obciążających i tak już przeciążony wymiar sprawiedliwości?
- g) Czemu w toku postępowań dyscyplinarnych PIRP nie udostępnia się stronom zdalnie akt (są to rutynowe mechanizmy w procedurach administracyjnych w EPO EUIPO)?
- h) Czemu **osoby bezpodstawnie wszczynające postępowania dyscyplinarne** nie ponoszą odpowiedzialności w trybie **art. 234 Kodeksu karnego** („*art. 234 Kto, przed organem powołanym do ścigania lub orzekania w sprawach o przestępstwo, w tym i przestępstwo skarbowe, wykroczenie, wykroczenie skarbowe lub przewinienie dyscyplinarne, fałszywie oskarża inną osobę o popełnienie tych czynów zabronionych lub przewinienia dyscyplinarnego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.*”)?
- i) Czemu w dobie COVID-19 nakazywano stronom podróże i osobiste stawiennictwo w siedzibie PIRP na rozprawach dyscyplinarnych?
- j) Czemu jeśli już organizowane są zdalne rozprawy dyscyplinarne – mimo przerwy w transmisji prowadzone są dalej bez udziału osoby obwinionej?
- k) Czemu od 2017 r. zaniechano szkolenia członków organów dyscyplinarnych w zakresie prawa karnego?

Pozostajemy z wyrazami szacunku –


dr inż. Ryszard MATUSIAK
Wiceprezes Zarządu StoWI

Tadeusz KACHNIC

Wiceprezes PIRP w latach 1993-2017
Członek Komisji Rewizyjnej StoWI

Marek BESLER

Wiceprezes Zarządu StoWI
Prezes PIRP w latach 2002-2005

Anna KORBELA

Prezes StoWI
Prezes PIRP w latach 2009-2017

Do wiadomości:

- Goście i Uczestnicy spotkania organizowanego w dniach 3 i 4 października 2025 r.
p r z e z Dorotę RZAŻEWSKĄ, Prezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych.

1. [ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. **Kodeks karny** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 17 z późn. zm.](#)) – **uprawnienie do zwołania Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych**]:
art. 47
 1. W Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych udział biorą, z zastrzeżeniem ust. 2, rzecznicy patentowi, którym przysługuje czynne prawo wyborcze, oraz, bez prawa głosowania, aplikanci.
 2. Z upoważnienia Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, Krajowa Rada Rzeczników Patentowych zwołuje kolejny Zjazd jako zjazd delegatów, określając w regulaminie sposób przeprowadzenia wyborów delegatów oraz liczbę delegatów z poszczególnych okręgów.
 3. W Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych, odbywającym się jako zjazd delegatów, udział biorą delegaci wybrani w okręgach spośród ogółu rzeczników patentowych oraz, z głosem doradczym, niebędący delegatami członkowie ustępującej Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, Przewodniczący Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz Rzecznik Dyscyplinarny.
 4. **Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.**
2. [ustawa z dnia 2 marca 2020 r. **o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych** ([Dz.U. z 2025 r. poz. 764](#)) – **warunek ważności uchwał kolegialnych organów samorządów zawodowych**]:
Art. 14hb
 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, kolegialne **organy samorządów zawodowych**, a także ich organys wykonawcze oraz inne organy wewnętrzne **mogą podejmować uchwały przy wykorzystaniu środków** bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym.
 2. **Uchwała** podjęta w trybie, o którym mowa w ust. 1, **jest ważna, gdy wszyscy** członkowie danego organu zostali **powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie** oddania głosu oraz **w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków** tego organu. W przypadku projektu uchwały dotyczącej wyborów dokonywanych przez organy samorządów zawodowych członków danego organu powiadamia się o imieniu i nazwisku kandydatów oraz o liczbie mandatów w danych wyborach.
 3. W przypadku gdy przepisy szczególne dotyczące podejmowania uchwał przez organy samorządów zawodowych wymagają podjęcia uchwały w głosowaniu tajnym, organy, o których mowa w ust. 1, mogą w trybie, o którym mowa w ust. 1, znieść wymóg tajności głosowania w określonej sprawie.
 4. Uchwałę podjętą w trybie, o którym mowa w ust. 1, podpisuje przewodniczący organu kolegiального albo inny upoważniony przez niego członek tego organu biorący udział w głosowaniu.
3. [ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. **o rzecznikach patentowych** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 749](#)) – **czas trwania kadencji organó samorządu rzeczników patentowych**]:
Art. 44 1. O r g a n a m i s a m o r z ą d u s ą :
 - 1) **Krajowy Zjazd** Rzeczników Patentowych;
 - 2) **Krajowa Rada** Rzeczników Patentowych;
 - 3) **P r e s** Polskiej Izby Rzeczników Patentowych;
 - 4) Komisja **Rewizyjna**;
 - 5) **Odwoławczy Sąd** Dyscyplinarny;
 - 6) **Sąd Dyscyplinarny**;
 - 7) Rzecznik Dyscyplinarny;
 - 8) **okręgowe zgromadzenia** rzeczników patentowych;
 - 9) **okręgowe rady** rzeczników patentowych.
 2. (uchylony)
 3. (uchylony)
 4. **Kadencja organów samorządu trwa cztery lata, jednakże organy są obowiązane działać do czasu ukonstytuowania się nowo** wybranych organów.
 - 4a. Nie można sprawować tej samej funkcji w organach samorządu dłużej niż przez dwie następujące po sobie kadencje.
 5. Członkowie organów mogą być odwołani przez organ, który ich wybrał.
 6. Wybory do organów samorządu odbywają się w głosowaniu tajnym, przy nieograniczonej liczbie kandydatów.
 7. Mandat członka organu samorządu wygasa wskutek:
 - 1) zrzeczenia się mandatu;
 - 2) skreślenia z listy rzeczników patentowych;
 - 3) prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej wymienionej w art. 58 ust. 1 pkt 2-4;
 - 4) odwołania przez organ, który dokonał wyboru;
 - 5) wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 23a ust. 1.
4. [ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. **o rzecznikach patentowych** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 749](#)) – **zaskarżanie uchwały organu samorządu**]:
art. 56

1. **Prezes Urzędu Patentowego może zaskarżyć do Sądu Najwyższego sprzeczną z prawem uchwałę** organu samorządu, w terminie trzech miesięcy od dnia jej doręczenia. Sąd Najwyższy utrzymuje zaskarżoną uchwałę w mocy bądź uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania właściwemu organowi samorządu, ustalając wytyczne co do sposobu jej załatwienia. Wytyczne te są wiążące dla organu samorządu.

2. **Prezes Urzędu Patentowego może zwrócić się** do Krajowego Zjazdu lub Krajowej Rady Rzeczników Patentowych **o podjęcie uchwały w określonej sprawie** należącej do właściwości samorządu. Uchwała Krajowej Rady Rzeczników Patentowych powinna być podjęta w terminie dwóch miesięcy, a uchwała Krajowego Zjazdu - na najbliższym Zjeździe.

3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych przedstawia corocznie Prezesowi Urzędu Patentowego pisemną informację o działalności samorządu, a także, na bieżąco, o funkcjach pełnionych przez rzeczników patentowych w organach samorządu

1. [ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – **Prawo o adwokaturze** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 1564](#)) - **listy adwokatów i aplikantów**]:
art. 49

1. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listy adwokatów i aplikantów adwokackich. **Okręgowa rada adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o wpisanych na prowadzone przez nią listy adwokatów i aplikantów adwokackich, obejmujące imię i nazwisko oraz numer wpisu na listę.**

2. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listę prawników zagranicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Okręgowa rada adwokacka prowadzi w **systemie teleinformatycznym udostępnianym przez Naczelną Radę Adwokacką listy, o których mowa w ust. 1 i 2.** Okręgowa rada adwokacka umożliwia Naczelnej Radzie Adwokackiej dostęp do tych list.

6 [ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – **Prawo o adwokaturze** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 1564](#)) – **lista adwokatów i dostęp do list za pośrednictwem systemu teleinformatycznego**]:
Art. 58a

1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia **sądom, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury⁵⁾ oraz prokuratorom Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu** dostęp do list, o których mowa w [art. 49 ust. 1 i 2](#), za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru **P E S E L**, o ile adwokat, aplikant adwokacki lub prawnik zagraniczny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, w przypadku adwokatów i prawników zagranicznych - formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej, a w przypadku aplikantów adwokackich - informacji o prawie zastępowania adwokata w zakresie określonym w [art. 77 ust. 1 i 2](#).

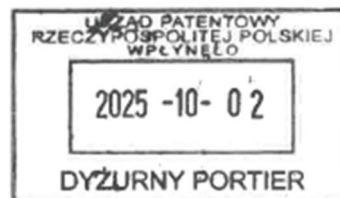
2. **Naczelna Rada Adwokacka udostępnia** na swojej stronie internetowej **informacje o adwokatów, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.**

3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, minimalną funkcjonalność oraz warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając zgodność z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ([Dz.U. z 2024 r. poz. 307 i 1222](#)) oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych, w tym ochronę przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.



StowWI

Stowarzyszenie Własności Intelektualnej - Przyjazne Instrumenty IP,
SIEDZIBA: ul. J. P. Woronicza 31 I. 248, 02-640 Warszawa, Polska,
biuro@stowi.pl zarząd@stowi.pl
tel./fax (+ 48) 22 119 83 73
www.stowi.org www.stowi.pl www.stowi.eu



Warszawa, 02.10.2025 r.

Szanowna Pani Ewa TEFELSKA-SKRZYDŁO
Prezes Urzędu Patentowego RP
al. Niepodległości 188/192
00-950 Warszawa

LIST OTWARTY - PETYCJA

składany w związku z koniecznością URUCHOMIENIA trybu NADZORU
nad Polską Izbą Rzeczników Patentowych

Szanowna Pani Prezes,

sytuacja w Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych – w myśl **art. 56 ustawy o rzecznikach patentowych¹** - wymaga **i n t e r w e n c j i** Prezes Urzędu Patentowego RP, gdyż **XV Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych** zaplanowany na **3-4 października 2025 r.** został zwołany niezgodnie z prawem przez osoby nieuprawnione do jego zwołania. Być może dotąd nie poinformowano Pani Prezes o wprowadzeniu PIRP w stan faktycznego „zamrożenia”, które trwa od Nadzwyczajnego **XIII Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych** (21-22 maja 2021 r.). Kryzys ten nasilił się w czasie **XIV Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych** (15-16 października 2025 r.), kiedy **nie doszło** do legalnego **powołania n o w y c h w ł a d z PIRP²**.

W konsekwencji **wszelkie uchwały** jakie zostały podjęte w czasie **Nadzwyczajnego XIII Krajowego Zjazdu**, jak i **XIV Krajowego Zjazdu** – co niefortunnie umknęło uwadze uczestniczącej w tych wydarzeniach Edyty DEMBY-SIWEK, Prezes UPRP w latach 2019-2024 – **dotknięte są wadą nieważności**, podobnie jak **nieważne byłyby uchwały** ewentualnie podjęte w czasie **spotkania nazywanego XV Krajowym Zjazdem RzP:**

- > w **2021 r.**, wynikało to z niedopełnienia warunków określonych w **art. 14hb ust. 2 ustawy COVID-19²** (ustawodawca zezwolił na przyjęcie, że „**2. Uchwała /.../ jest ważna, gdy wszyscy członkowie danego organu zostali powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie oddania głosu oraz w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków tego organu.**” – w 2021 r. **nie doszło zatem do powołania Krajowej Rady**),
- > skoro w **2025 r.** od 2021 r. **brak Krajowej Rady** (organu upoważnionego do zwoływania zjazdów) – zatem w **2025 r.** nieważność ewentualnych uchwał będzie konsekwencją niedopełnienia obowiązku zwoływania zjazdów zgodnie z **art. 47 ust. 4 ustawy o rzecznikach patentowych** („**4. Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.**”),
- > dopóki prawidłowo zwołany Zjazd nie powoła zgodnie z prawem Krajowej Rady, dopóty nie jest możliwe skuteczne zwołanie kolejnego Zjazdu. Mamy więc do czynienia ze swoistym „*patem legislacyjnym*”, a podejmowanie prób jego obejścia – jak spotkanie zwołane na 3–4 października 2025 r. – jedynie pogłębia chaos. Najrozsądniejszym rozwiązaniem pozostaje oczekiwanie na interwencję ustawodawcy w tej sprawie.

Od XII Krajowego Zjazdu, tj. od dnia 5 listopada 2017 r. trwa dotąd jedynie **mandat Doroty RZAŻEWSKIEJ** – jako Prezeski PIRP w 2021 r. Nie wygaśł on w myśl **art. 44 ust. 4 ustawy o rzecznikach patentowych³**, gdyż co do zasady „**4. Kadencja organów samorządu trwa cztery lata, jednakże organy są obowiązane działać do czasu ukonstytuowania się nowo wybranych organów.**”.

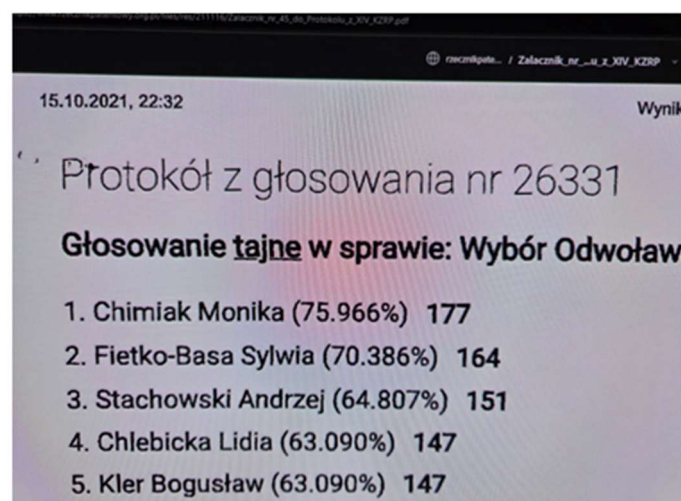
W zaistniałej sytuacji – **konieczne jest pouczenie** – sympatycznego z pewnością – grona uczestników spotkania:

- 1/ o zaleceniu **niepodejmowanie prac** zwołanego z naruszeniem prawa **XV Krajowego Zjazdu RP**, gdyż w przypadku podjęcia uchwał powinny one – jako niezgodne z prawem – podlegać zaskarżeniu w trybie **art. 56 ustawy o rzecznikach patentowych**⁴,
- 2/ o zaleceniu **przedkładania ustawodawcy propozycji odpowiednich zmian ustawowych, które umożliwią powołanie zjazdu zgodnie z prawem**, (które może zostać zmodyfikowane), a dziś wymaga uwzględnienia **zasady określonej w art. 47 ustawy o rzecznikach patentowych**¹ („4. Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.”),
ale też zajęcie stanowiska w sprawie **nowo-starego projektu ustawy Prawo własności przemysłowej: UD263** (projektu nowej ustawy **Prawo własności przemysłowej**), jest nieprocedowany ze względu na zasadę dyskontynuacji,
UC81 (projektu nowej ustawy **Pwp** – niemal identycznej, jak UD263 – który ma być przyjęty przez Radę Ministrów w IV kwartale 2025 r.),
UDER85 (projektu ustawy o zmianie ustawy **Prawo własności przemysłowej**),
- 3/ **zlecenie umożliwienia Dorocie RZAŻEWSKIEJ, Prezes PIRP sprawowania mandatu powierzonego jej przez społeczność rzecznikowską w czasie ostatniego XII Krajowego Zjazdu** (w dniu 5 listopada 2017 r.), które **umożliwi jej udzielenie odpowiedzi na pytania** postawione przez środowisko rzecznikowskie, w tym pytania przedstawione poniżej.

UZASADNIENIE

Ad 1/

- [1] Na wniosek niżej podpisanych w czasie XIV Zjazdu projekty uchwał oraz listy kandydatów były wysyłane do wszystkich uprawnionych do udziału w Zjeździe członków samorządu (nie uwzględniono wniosku o głosowanie nad nimi następnego dnia).
- [2] Natomiast **kolejny warunek ważności uchwał** oraz **aktów wyborczych**, a mianowicie udział w głosowaniach co najmniej połowy uprawnionych (określony w **art. 14hb ust. 2 ustawy COVID-19**)² nie został spełniony, co wykazują dokumenty zjazdowe. Skoro PIRP liczy ok 1000 członków, a w XIV Zjeździe uczestniczyło **niespełna 200 osób** (a więc ok. 1/5, a nie ½ samorządu rzecznikowskiego) → **nie udało się osiągnąć udziału w głosowaniu nad uchwałami połowy uprawnionych:**



15.10.2021, 22:32		Wynik
Protokół z głosowania nr 26331		
Głosowanie tajne w sprawie: Wybór Odwoław		
1.	Chimiak Monika (75.966%)	177
2.	Fietko-Basa Sylwia (70.386%)	164
3.	Stachowski Andrzej (64.807%)	151
4.	Chlebicka Lidia (63.090%)	147
5.	Kler Bogusław (63.090%)	147

- [3] W 2025 r. **sytuacja**, do której **doprowadzony został samorząd PIRP** przez apologetów „dobrej zmiany” powtarza tę, do której doprowadzone zostały: **Krajowa Rada Sądownictwa, Trybunał Konstytucyjny oraz Trybunał Stanu**.
- [4] Od 2021 r. Polska Izba Rzeczników Patentowych funkcjonuje w stanie faktycznej **paraliżującej dysfunkcji** – organy samorządu nie zostały wyłonione w sposób zgodny z prawem, a uchwały podejmowane w trakcie zjazdów i przez niepowołane prawidłowo organy – są nieważne.
- [5] Sytuacja ta jest **analogiczna do problemów, które dotknęły Krajową Radę Sądownictwa i Trybunał Konstytucyjny** – kluczowe instytucje państwa zostały „przejęte” lub sparaliżowane poprzez **wadliwe procedury powołań i brak poszanowania prawa**.
- [6] Tak jak w przypadku KRS i TK, brak prawidłowo umocowanych organów PIRP **prowadzi do erozji zaufania do instytucji**, pozbawiając ją realnej legitymacji i zdolności do wykonywania ustawowych obowiązków.
- [7] Tak jak w przypadku KRS czy Trybunału Konstytucyjnego, gdzie wadliwość składu organów wywołała lawinę problemów prawnych, tak i w **PIRP trwa „zamrożenie” instytucji**, uniemożliwiające wypełnianie jej ustawowych ról.
- [8] Dodatkowo zjawisku temu towarzyszy **narracja polityczna – starania o stworzenie alternatywnego obrazu sukcesu i stabilności** (np. obchody jubileuszu PIRP w 2023 r.), podobnie jak w przypadku propagandowej obrony działań KRS i TK.
- [9] Efektem tego paraliżu jest osłabienie całego systemu prawa własności intelektualnej w Polsce. Podobnie jak w przypadku kryzysu KRS i Trybunału Konstytucyjnego, **spór o legalność władz PIRP nie jest tylko kwestią formalną**. To realne zagrożenie dla stabilności systemu prawnego i gospodarki, bo rzecznikom patentowym – zwłaszcza wspierającym MŚP – odebrano skuteczne narzędzie reprezentacji i udziału w procesie legislacyjnym.

Ad 2/

- [10] Życzliwie przedstawiając problem uprzejmie potwierdzamy składaną dwukrotnie Pani Prezes propozycję spotkania z przedstawicielami StoWI, także w sprawie nieprawidłowości, do których doszło w trakcie budowania kadry kierowniczej Urzędu Patentowego.

Ad 3/

Pytania stawiane Dorocie RZAŻEWSKIEJ, Prezes PIRP od 05.11.2017 r.

- a) Czy wie o tym, że obecnie prowadzone są prace nad dwoma, wzajemnie wykluczającymi się projektami ustaw o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych?
- b) Czy wie o tym, że **senacki projekt ustawy – o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (Druk nr 1649)**:
- przewiduje **rozwiązania odbiegające od standardów** innych zawodów prawniczych, np. **adwokatów**, dla których ustawodawca jasno określił **zakres, adresatów i sposób udostępniania danych z list**:
w przypadku adwokatów, obowiązek prowadzenia list adwokatów określają:
 - **art. 49 ustawy – Prawo o advokaturze⁵**, który czytelnie wyjaśnia **jakie dane udostępnia**:
„art. 49 1. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listy adwokatów i aplikantów adwokackich. Okręgowa rada adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o wpisanych na prowadzone przez nią listy adwokatów i aplikantach adwokackich, obejmujące imię i nazwisko oraz numer wpisu na listę.”
 - **art. 58a ust. 1 tej ustawy⁶**, który jasno (nie w sposób dorozumiany, lecz wprost) określa **komu samorząd adwokacji udostępnia numery PESEL adwokatów**:

„art. 58a 1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia sądom, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, prokuratorom /.../ mu dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru **P E S E L** / ... / ”,

- **ust. 58a ust 2** tej ustawy², który wyjaśnia **jak** zorganizowany jest **dostęp do list za pośrednictwem systemu teleinformatycznego** i jakie dane adwokata są udostępniane bez ograniczeń:

„art. 58a 2. Naczelna Rada Adwokacka **udostępnia** na swojej stronie internetowej informacje o adwokatach, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące **imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.**”,

- natomiast w projekcie ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych **b r a k t a k j a s n o sformułowanych zasad** o jakich sformułowanie przez ustawodawcę zadbał samorząd adwokacki.

- c) Czy wie o tym, że równolegle do powyższego (senackiego) **procedowany jest projekt** ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (nr: **UD189**) opublikowanym na stronie Rządowego Centrum Legislacji (legislacja.rcl.gov.pl), który zawiera szereg zapisów degradujących samorząd rzecznikowski, np.:

Art. 1 pkt 6 ustawy o rzecz. pat. (przewidziany w projekcie UD189):	Treść projektu UD189 z 2025:	Uwagi do propozycji wprowadzenia art. 10a–10b do ustawy o rzecznikach patentowych:
	Zastępca tymczasowy (ustanawiany decyzją dziekana) i zarządca spraw (ustalany uchwałą KRRP) z mocy ustawy, równoznaczne z substytucją. Cytat z projektu 2025: przepis, który miałyby znaleźć się w ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r., w której po art. 10 miałyby zostać dodane art. 10a i art. 10b: „[...] Art. 10a. 1. W przypadku czasowej utraty przez rzecznika patentowego zdolności do wykonywania czynności zawodowych, rzecznik patentowy może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) przy czym, dalszego pełnomocnictwa nie może udzielić rzecznik patentowy objęty karą dyscyplinarną zawieszenia prawa	1. Niedookreśloność przestanek – pojęcie „czasowej utraty zdolności do wykonywania czynności zawodowych” jest całkowicie ocenne. Brak definicji otwiera pole do nadużyć – ale może dojść do uznawania, że np. grypa uzasadnia uruchamianie trybu interwencji samorządu. 2. Ryzyko naruszenia praw stron – przekazanie decyzji w ręce dziekana, bez trybu odwoławczego, bez wysłuchania zainteresowanego rzecznika i bez obowiązku powiadomienia mocodawcy, rodzi poważne wątpliwości co do gwarancji procesowych oraz zgodności z konstytucyjnymi standardami ochrony praw jednostki. 3. Brak udziału klienta i rzecznika – projekt nie przewiduje ani prawa

wykonywania zawodu rzecznika patentowego. 2. W razie potrzeby, dziekan wyznacza z urzędu w drodze decyzji zastępcę tymczasowego rzecznika patentowego. Decyzja diekana upoważnia wyznaczonego rzecznika patentowego do prowadzenia podejmowanych spraw i jest równoznaczna z udzieleniem dalszego pełnomocnictwa procesowego. 3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady wykonywania funkcji zastępcy tymczasowego. Art. 10b. 1. W przypadku trwałej utraty przez rzecznika patentowego zdolności do wykonywania czynności zawodowych w wyniku skreślenia z listy rzeczników patentowych, pozbawienia prawa wykonywania zawodu lub śmierci, Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, w drodze uchwały, wyznacza zarządcę spraw prowadzonych przez wymienionego rzecznika patentowego, spośród kandydatur zgłoszonych przez diekana lub osób zgłaszających chęć przyjęcia takiej funkcji. 2. Uchwała Krajowej Rady Rzeczników Patentowych upoważnia wyznaczonego rzecznika patentowego do prowadzenia podejmowanych spraw i jest równoznaczna z udzieleniem dalszego pełnomocnictwa procesowego. 3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady wykonywania funkcji zarządcy spraw.”.	rzecznika do przedstawienia stanowiska, ani obowiązku uwzględnienia woli mocodawcy. Tymczasem w praktyce to relacja klient-pełnomocnik ma charakter podstawowy i nie powinna być arbitralnie modyfikowana decyzją organów samorządu. 4. Obawę przed powierzaniem PIRP kompetencji w zakresie budowania relacji pełnomocnik – mocodawca potęguje fakt, że s t r u k t u r a samorządu wyłoniona została w 2021 r. w wyniku aktów wyborczych, z mocy prawa dotkniętych nieważnością. Procedura wyborcza PIRP wpisała się w złe praktyki PiS. 5. Strukturę PIRP z 2021 r. należy uznać za nieistniejącą od czterech lat. 6. Zagrożenie zakłócenia pracy samorządu jest (zwłaszcza, że przez ostatnie cztery lata upoważniony był do działania wyłącznie jeden organ PIRP). 7. Niejasna rola aktów wewnątrzsamorządowych – odesłanie do uchwał Krajowej Rady, które mają regulować „szczególne zasady” wykonywania zastępstwa czy zarządu, rodzi niebezpieczeństwo powstawania kolejnych regulacji, które będą nieprecyzyjne i powtórzą błędy popełniane nieustannie przez Komisję Legislacyjną PIRP działającą od dnia 5 listopada 2017 r. 8. Konkluzja – projektowane przepisy, zamiast zapewniać ochronę ciągłości spraw klientów, proponują stworzenie mechanizmu arbitralnej ingerencji organów samorządowych w stosunek pełnomocnictwa oraz rozwiązania nieprzystające do rangi pełnomocnika procesowego. W proponowanym kształcie przepisy te mogą prowadzić do naruszania praw mocodawców, destabilizując zarazem praktykę zawodową rzeczników patentowych.
---	---

- d) Dlaczego utrzymywała stan, w którym PIRP jest **jedynym samorządem** zawodu zaufania publicznego **niezatrudniającym wyspecjalizowanego prawnika**, mimo że:
- rzecznicy są zbyt obciążeni pracą by podołać zadaniu współtworzenia dobrego prawa,

- osoby, którym powierzyła to zadanie tylekroć wykazały się brakiem elementarnej wiedzy, dokładności i staranności działania, że nie dają rękojmi sprostaniu temu zadaniu?
- e) Dlaczego przez 8 lat zacierano ślady wyników pracy wybitnych prawników – rzeczników i postarano się o ich odcięcie samorządu?
- f) Czy chce wydawania pustych praw przez Urząd Patentowy RP obciążających i tak już przeciążony wymiar sprawiedliwości?
- g) Czemu w toku postępowań dyscyplinarnych PIRP nie udostępnia się stronom zdalnie akt (są to rutynowe mechanizmy w procedurach administracyjnych w EPO EUIPO)?
- h) Czemu **osoby bezpodstawnie wszczynające postępowania dyscyplinarne** nie ponoszą odpowiedzialności w trybie **art. 234 Kodeksu karnego** („*art. 234 Kto, przed organem powołanym do ścigania lub orzekania w sprawach o przestępstwo, w tym i przestępstwo skarbowe, wykroczenie, wykroczenie skarbowe lub przewinienie dyscyplinarne, fałszywie oskarża inną osobę o popełnienie tych czynów zabronionych lub przewinienia dyscyplinarnego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.*”)?
- i) Czemu w dobie COVID-19 nakazywano stronom podróże i osobiste stawiennictwo w siedzibie PIRP na rozprawach dyscyplinarnych?
- j) Czemu jeśli już organizowane są zdalne rozprawy dyscyplinarne – mimo przerwy w transmisji prowadzone są dalej bez udziału osoby obwinionej?
- k) Czemu od 2017 r. zaniechano szkolenia członków organów dyscyplinarnych w zakresie prawa karnego?

Pozostajemy z wyrazami szacunku –


dr inż. Ryszard MATUSIAK
Wiceprezes Zarządu StoWI

Tadeusz KACHNIC

Wiceprezes PIRP w latach 1993-2017
Członek Komisji Rewizyjnej StoWI

Marek BESLER

Wiceprezes Zarządu StoWI
Prezes PIRP w latach 2002-2005

Anna KORBELA

Prezes StoWI
Prezes PIRP w latach 2009-2017

Do wiadomości:

- Goście i Uczestnicy spotkania organizowanego w dniach 3 i 4 października 2025 r.
p r z e z Dorotę RZAŻEWSKĄ, Prezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych.

1. [ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. **Kodeks karny** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 17 z późn. zm.](#)) – **uprawnienie do zwołania Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych**]:
art. 47
 1. W Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych udział biorą, z zastrzeżeniem ust. 2, rzecznicy patentowi, którym przysługuje czynne prawo wyborcze, oraz, bez prawa głosowania, aplikanci.
 2. Z upoważnienia Krajowego Zjazdu Rzeczników Patentowych, Krajowa Rada Rzeczników Patentowych zwołuje kolejny Zjazd jako zjazd delegatów, określając w regulaminie sposób przeprowadzenia wyborów delegatów oraz liczbę delegatów z poszczególnych okręgów.
 3. W Krajowym Zjeździe Rzeczników Patentowych, odbywającym się jako zjazd delegatów, udział biorą delegaci wybrani w okręgach spośród ogółu rzeczników patentowych oraz, z głosem doradczym, niebędący delegatami członkowie ustępującej Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, Przewodniczący Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz Rzecznik Dyscyplinarny.
 4. **Krajowy Zjazd Rzeczników Patentowych zwołuje Krajowa Rada Rzeczników Patentowych nie później niż na 7 dni przed upływem kadencji organów samorządu.**
2. [ustawa z dnia 2 marca 2020 r. **o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych** ([Dz.U. z 2025 r. poz. 764](#)) – **warunek ważności uchwał kolegialnych organów samorządów zawodowych**]:
Art. 14hb
 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, kolegialne **organy samorządów zawodowych**, a także ich organys wykonawcze oraz inne organy wewnętrzne **mogą podejmować uchwały przy wykorzystaniu środków** bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym.
 2. **Uchwała** podjęta w trybie, o którym mowa w ust. 1, **jest ważna, gdy wszyscy** członkowie danego organu zostali **powiadomieni o treści projektu uchwały i terminie** oddania głosu oraz **w głosowaniu wzięła udział co najmniej połowa członków** tego organu. W przypadku projektu uchwały dotyczącej wyborów dokonywanych przez organy samorządów zawodowych członków danego organu powiadamia się o imieniu i nazwisku kandydatów oraz o liczbie mandatów w danych wyborach.
 3. W przypadku gdy przepisy szczególne dotyczące podejmowania uchwał przez organy samorządów zawodowych wymagają podjęcia uchwały w głosowaniu tajnym, organy, o których mowa w ust. 1, mogą w trybie, o którym mowa w ust. 1, znieść wymóg tajności głosowania w określonej sprawie.
 4. Uchwałę podjętą w trybie, o którym mowa w ust. 1, podpisuje przewodniczący organu kolegiального albo inny upoważniony przez niego członek tego organu biorący udział w głosowaniu.
3. [ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. **o rzecznikach patentowych** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 749](#)) – **czas trwania kadencji organó samorządu rzeczników patentowych**]:
Art. 44 1. O r g a n a m i s a m o r z ą d u s ą :
 - 1) **Krajowy Zjazd** Rzeczników Patentowych;
 - 2) **Krajowa Rada** Rzeczników Patentowych;
 - 3) **P r e z e s** Polskiej Izby Rzeczników Patentowych;
 - 4) Komisja **Rewizyjna**;
 - 5) **Odwoławczy Sąd** Dyscyplinarny;
 - 6) **Sąd Dyscyplinarny**;
 - 7) Rzecznik Dyscyplinarny;
 - 8) **okręgowe zgromadzenia** rzeczników patentowych;
 - 9) **okręgowe rady** rzeczników patentowych.
 2. (uchylony)
 3. (uchylony)
 4. **Kadencja organów samorządu trwa cztery lata, jednakże organy są obowiązane działać do czasu ukonstytuowania się nowo** wybranych organów.
 - 4a. Nie można sprawować tej samej funkcji w organach samorządu dłużej niż przez dwie następujące po sobie kadencje.
 5. Członkowie organów mogą być odwołani przez organ, który ich wybrał.
 6. Wybory do organów samorządu odbywają się w głosowaniu tajnym, przy nieograniczonej liczbie kandydatów.
 7. Mandat członka organu samorządu wygasa wskutek:
 - 1) zrzeczenia się mandatu;
 - 2) skreślenia z listy rzeczników patentowych;
 - 3) prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej wymienionej w art. 58 ust. 1 pkt 2-4;
 - 4) odwołania przez organ, który dokonał wyboru;
 - 5) wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 23a ust. 1.
4. [ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. **o rzecznikach patentowych** ([Dz.U. z 2024 r. poz. 749](#)) – **zaskarżanie uchwały organu samorządu**]:
art. 56

1. Prezes Urzędu Patentowego może zaskarżyć do Sądu Najwyższego sprzeczną z prawem uchwałę organu samorządu, w terminie trzech miesięcy od dnia jej doręczenia. Sąd Najwyższy utrzymuje zaskarżoną uchwałę w mocy bądź uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania właściwemu organowi samorządu, ustalając wytyczne co do sposobu jej załatwienia. Wytyczne te są wiążące dla organu samorządu.

2. Prezes Urzędu Patentowego może zwrócić się do Krajowego Zjazdu lub Krajowej Rady Rzeczników Patentowych o podjęcie uchwały w określonej sprawie należącej do właściwości samorządu. Uchwała Krajowej Rady Rzeczników Patentowych powinna być podjęta w terminie dwóch miesięcy, a uchwała Krajowego Zjazdu - na najbliższym Zejeździe.

3. Krajowa Rada Rzeczników Patentowych przedstawia corocznie Prezesowi Urzędu Patentowego pisemną informację o działalności samorządu, a także, na bieżąco, o funkcjach pełnionych przez rzeczników patentowych w organach samorządu

1. [ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze ([Dz.U. z 2024 r. poz. 1564](#)) - listy adwokatów i aplikantów]:
art. 49

1. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listy adwokatów i aplikantów adwokacich. **Okręgowa rada adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o wpisanych na prowadzone przez nią listy adwokatów i aplikantów adwokackich, obejmujące imię i nazwisko oraz numer wpisu na listę.**

2. Okręgowa rada adwokacka prowadzi listę prawników zagranicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Okręgowa rada adwokacka prowadzi w systemie teleinformatycznym udostępnianym przez Naczelną Radę Adwokacką listy, o których mowa w ust. 1 i 2. Okręgowa rada adwokacka umożliwia Naczelnej Radzie Adwokackiej dostęp do tych list.

6 [ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze ([Dz.U. z 2024 r. poz. 1564](#)) – lista adwokatów i dostęp do list za pośrednictwem systemu teleinformatycznego]:
Art. 58a

1. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia sądom, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, prokuratorom powszechnych i wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury⁵⁾ oraz prokuratorom Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dostęp do list, o których mowa w [art. 49 ust. 1 i 2](#), za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego, numeru P E S E L , o ile adwokat, aplikant adwokacki lub prawnik zagraniczny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, w przypadku adwokatów i prawników zagranicznych - formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej, a w przypadku aplikantów adwokackich - informacji o prawie zastępowania adwokata w zakresie określonym w [art. 77 ust. 1 i 2](#).

2. **Naczelna Rada Adwokacka udostępnia na swojej stronie internetowej informacje o adwokatów, aplikantach adwokackich i prawnikach zagranicznych obejmujące imię i nazwisko adwokata, aplikanta adwokackiego lub prawnika zagranicznego oraz numer wpisu na listę.**

3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, minimalną funkcjonalność oraz warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając zgodność z minimalnymi wymaganiami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ([Dz.U. z 2024 r. poz. 307 i 1222](#)) oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych, w tym ochronę przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.